



Colegio San Carlos de Quilicura

Cuartos medios / Filosofía y Psicología

AJGC / 2020

Guía 20 Filosofía. Evaluación Formativa 3 Sigamos trabajando

Asignatura: Filosofía

Unidad 1: La Filosofía: Introducción

Objetivos de Aprendizaje

NIVEL 1

OF 5: Analizar críticamente algunos problemas éticos de la sociedad contemporánea, confrontar visiones alternativas y desarrollar una opinión propia fundamentada.

Tiempo estimado: 45 minutos / 1 horas pedagógicas

Instrucciones: A continuación, debe desarrollar la siguiente guía de trabajo, la cual puede imprimir, desarrollarla y archivarla en la carpeta de la asignatura, puesto que será solicitada por el docente más adelante. Si no la puede imprimir, debe registrar su desarrollo en el cuaderno de la asignatura.

SIGAMOS TRABAJANDO

El sentido de esta guía no es más que motivarlos y llamarlos a la acción para que puedan continuar su trabajo y finalizarlo del modo más óptimo posible. Así como también quiero recordarles que pueden escribirme a mi correo por cualquier duda que mantengan. Recuerden también que en Classroom les deje el siguiente vídeo para comprendan con claridad las instrucciones de esta Evaluación Formativa 3.

Vídeo explicación Evaluación Formativa 3: Analizar un dilema ético:

https://www.youtube.com/watch?time_continue=4&v=1Ez54htEo48&feature=emb_logo

Volveré a dejar de todos modos toda la explicación de la evaluación.

¿EN QUÉ CONSISTE LA EVALUACIÓN FORMATIVA 3?

Lo esencial de esta evaluación es comprender cómo se analiza un dilema moral, para ello dividiremos el trabajo en dos partes:

1. La primera de lectura y búsqueda de argumentos sobre un caso de bioética.
2. Propuesta de un caso presentando su correspondiente análisis, siguiendo la estructura del presentado en primera instancia.

PARTE 1: ANÁLISIS DE CASO DE BIOÉTICA.

Adjuntada a esta guía encontrarás un documento con tres casos de Bioética extraídos del libro *Introducción a la Filosofía Moral de James Rachels*, estos casos son:

- a) **La bebé Theresa:** Niña que nace con anencefalia y se debate si de adelanta su muerte para donar sus órganos o se deja morir de forma natural, pudiendo perder la posibilidad de donación de algunos órganos.
- b) **Jodie y Marie:** Hermanas siamesas, de las que se debate se separación, lo cual significaría la eventual muerte de una de ellas por depender de los órganos de su hermana para subsistir.
- c) **Tracy Latimer:** Niña de 12 años con parálisis cerebral, quien ha tenido múltiples operaciones durante su vida y mantiene constantes y profundos dolores físicos. Su padre decide asesinarla, a su modo de ver, compasivamente, siendo juzgado a solo un año de prisión en primera instancia para luego subir su condena a 25 años.

Instrucciones Parte 1:

- i. Escoger uno de los tres casos y leerlo con detenimiento, poniendo énfasis en los argumentos que se exponen para analizar el caso.
- ii. Ir a la matriz de análisis que se dispondrá en Google Classroom y llenarla con los datos que se piden: Argumentos a favor o en contra de lo debatido y postura personal sobre el caso.
- iii. Puede trabajar de modo individual o en parejas (**No más 2 personas**)
- iv. **No enviar de inmediato el trabajo**, porque en la misma asignación de Classroom se dejará otro Documento para la segunda parte de esta Evaluación.

PARTE 2: PROPONER UN CASO DE DILEMA ÉTICO

Una vez analizado un caso ya debidamente expuesto, es deber tuyo buscar algún **caso real** que podría cumplir con las características de "Dilema ético" (Si tienes dudas, ve lo expuesto al comienzo de esta guía). Una vez encontrado este caso, deberás presentarlo siguiendo el estilo de análisis realizado por James Rachels, para lo cual se adjuntará un documento con una segunda matriz de análisis en la que tendrás que llenar con los datos solicitados:

- a) Nombre del dilema (puede ser inventado por ti o seguir el que la prensa le ha dado si lo sacas de ahí)
- b) Contexto, incluyendo fecha(s) y lugar(es) de los sucesos.
- c) Fundamento de por qué es un dilema.
- d) Exposición de argumentos que justifiquen cada camino u opción a tomar.
- e) Reflexiones, en las que propones la utilidad de hacer este tipo de análisis y qué aprendiste a partir de este trabajo..

Instrucciones Parte 2:

- i. Buscar en la prensa algún caso dilemático, ya sea internacional o nacional, **lo importante es que sea real.**
- ii. Si tienes dudas sobre la relevancia de tu caso, escríbeme a mi correo institucional enviando la información que has recabado.
- iii. Hacer un análisis siguiendo la información solicitada en la matriz 2.
- iv. Una vez lista esta parte junto con la primera entregar ambos documentos en Google Classroom. (Si tienes complicaciones los envías a mi correo institucional)

FECHAS IMPORTANTES:

- Entrega del trabajo completo: jueves 24 de septiembre.
- Resultados: miércoles 30 de septiembre
- Resultados de la asignatura (promedios): viernes 2 de octubre.
-

RÚBRICA DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	NIVEL 3 LOGRADO	NIVEL 2 EN DESARROLLO	NIVEL 1 NO LOGRADO	NIVEL 0 NO OBSERVADO
ASPECTOS FORMALES (EVALÚA AMBAS PARTES)				
Puntualidad y formato	Mi trabajo fue presentado dentro del plazo estipulado y cumple con el formato. 3 PUNTOS	Mi trabajo tiene a lo más 1 día de atraso o no cumple con todos los aspectos del formato. 2 PUNTOS	Mi trabajo tiene más de 1 día de atraso o no cumple con los aspectos del formato. 1 PUNTO	NO OBSERVADO 0 PUNTO
Ortografía literal y acentual	Mi texto no contiene palabras escritas incorrectamente, o solo presenta 2 errores de acentuación. 3 PUNTOS	Mi texto presenta palabras escritas incorrectamente y/o presenta hasta 5 errores de acentuación. 2 PUNTOS	Mi texto presenta varias palabras incorrectamente escritas y/o presenta constantes errores de acentuación. 1 PUNTO	NO OBSERVADO 0 PUNTO
PARTE 1: ANÁLISIS DE CASO DE BIOÉTICA.				
Exposición de argumentos a favor	Identifica, organiza y expone con claridad todos los argumentos a favor de la resolución del caso dilemático. 3 PUNTOS	Identifica, organiza y expone la mayoría de los argumentos a favor o los presenta de modo desorganizado. 2 PUNTOS	Identifica, organiza y expone solo algunos argumentos a favor superficiales sin profundizar en el análisis. 1 PUNTO	NO OBSERVADO 0 PUNTO
Exposición de argumentos en contra (contrargumentos)	Identifica, organiza y expone con claridad todos los contrargumentos de la resolución del caso dilemático. 3 PUNTOS	Identifica, organiza y expone la mayoría de los contrargumentos o los presenta de modo desorganizado. 2 PUNTOS	Identifica, organiza y expone solo algunos contrargumentos superficiales sin profundizar en el análisis. 1 PUNTO	NO OBSERVADO 0 PUNTO
Postura personal	Toma en cuenta la información y presenta una opinión clara y razonada sobre el caso dilemático, aportando al debate. 6 PUNTOS	Toma en cuenta algunos aspectos del caso y presenta una opinión, pero que solo replica un argumento ya dado. 4 PUNTOS	Presenta una opinión, pero sin tomar en cuenta la información, la cual no aporta al debate en gran medida. 2 PUNTO	NO OBSERVADO 0 PUNTO

PARTE 2: PROPONER UN CASO DE DILEMA ÉTICO

Contexto	Presenta de modo claro el contexto en el cual se enmarca el caso de dilema moral, indicando locación, fecha, involucrados y desde dónde obtuvo la información. 3 PUNTOS	Presenta información contextual, pero dejando de lado al menos uno de los elementos solicitados. 2 PUNTOS	Presenta algunos aspectos contextuales, pero insuficientes, por lo que no es posible hacer un claro análisis. 1 PUNTO	NO OBSERVADO 0 PUNTO
Fundamento ¿Por qué es un dilema moral?	Responde con fundamentos sólidos y contrastables a la pregunta ¿Por qué es un dilema moral? 6 PUNTOS	Responde con fundamentos a la pregunta ¿Por qué es un dilema moral?, pero deja de lado aspectos esenciales. 4 PUNTOS	Responde superficialmente a la pregunta ¿Por qué es un dilema moral? 2 PUNTO	NO OBSERVADO 0 PUNTO
Exposición de argumentos a favor	Identifica, organiza y expone con claridad todos los argumentos a favor de la resolución del caso dilemático. 3 PUNTOS	Identifica, organiza y expone la mayoría de los argumentos a favor o los presenta de modo desorganizado. 2 PUNTOS	Identifica, organiza y expone solo algunos argumentos a favor superficiales sin profundizar en el análisis. 1 PUNTO	NO OBSERVADO 0 PUNTO
Exposición de argumentos en contra (contrargumentos)	Identifica, organiza y expone con claridad todos los contrargumentos de la resolución del caso dilemático. 3 PUNTOS	Identifica, organiza y expone la mayoría de los contrargumentos o los presenta de modo desorganizado. 2 PUNTOS	Identifica, organiza y expone solo algunos contrargumentos superficiales sin profundizar en el análisis. 1 PUNTO	NO OBSERVADO 0 PUNTO
Reflexiones	Expone una reflexión en la que se propone fundamentadamente la utilidad de hacer análisis de dilemas morales y qué aprendió haciéndolo. 6 PUNTOS	Expone una reflexión en la que se propone la utilidad de hacer análisis de dilemas morales y qué aprendió haciéndolo, pero de modo superficial. 4 PUNTOS	Expone ideas aisladas sobre la utilidad de la actividad o qué aprendió, sin profundizar en el análisis. 2 PUNTO	NO OBSERVADO 0 PUNTO