



## Guía 20 Filosofía. Evaluación Formativa 3: Analizar un Dilema ético

**Asignatura:** Filosofía  
**Unidad 1:** La Filosofía: Introducción

### **Objetivos de Aprendizaje**

#### **NIVEL 1**

**OF 5:** Analizar críticamente algunos problemas éticos de la sociedad contemporánea, confrontar visiones alternativas y desarrollar una opinión propia fundamentada.

**Tiempo estimado:** 45 minutos / 1 horas pedagógicas

**Instrucciones:** A continuación, debe desarrollar la siguiente guía de trabajo, la cual puede imprimir, desarrollarla y archivarla en la carpeta de la asignatura, puesto que será solicitada por el docente más adelante. Si no la puede imprimir, debe registrar su desarrollo en el cuaderno de la asignatura.

### **¿QUÉ ES UN DILEMA MORAL?**

Un dilema es una breve historia sobre una persona o grupo que enfrenta una situación difícil y tiene que tomar una decisión sobre la mejor acción a seguir. Aquella que tome involucra aspectos importantes de su vida, pero también puede afectar a otras personas (o a la sociedad como tal). Por esta razón se debe tomar una decisión que sea buena, correcta o justa consigo mismo y con los demás que se verán afectados por ella; de allí que deba enfrentarse a una **decisión moral**.



En la situación narrada, la persona se encuentra ante una auténtica duda porque es difícil tomar una decisión sobre la mejor manera de actuar. Las diversas alternativas tienen aspectos positivos y negativos, tanto para él como para las otras personas, y él o ella tiene razones y **valores** que considera importantes para justificar una u otra solución. Por esto **el dilema no tiene una respuesta única**, ni podemos decir que alguna sea, de antemano, correcta o incorrecta. El dilema se puede construir sobre casos ficticios, así como sobre situaciones reales de la vida cotidiana, eventos que se convierten en objeto de discusión gracias a su formulación como dilema.

## LOS INGREDIENTES DE UN DILEMA

Para que una situación pueda plantearse como un auténtico dilema que invite a una reflexión y discusión ética con sentido, debe garantizar que estén presentes los siguientes ingredientes:

1. El dilema debe girar en torno a la toma de una decisión ante un conflicto moral auténtico con el que las personas puedan sentirse identificadas. El conflicto moral constituye el eje del dilema.
2. La historia debe incluir, tanto de manera explícita como implícita, otras personas o grupos sociales que se vean afectados por la decisión del personaje central.
3. El dilema debe plantear una posibilidad real de escoger entre dos alternativas respaldadas por buenas razones, para que los participantes se involucren en una discusión interesante sobre las razones que se tienen para respaldar como buena o justa una y otra alternativa, las consecuencias que puedan tener, los valores implicados, etc.
4. El dilema se debe cerrar con una pregunta central que plantee si el personaje debe o no hacer algo, o más abiertamente, qué debe hacer ante una situación x.
5. El dilema, o el análisis del mismo, debe llevar a las personas a experimentar un **conflicto moral o valorativo** (por ejemplo, **poniendo en tensión la propia libertad y bienestar frente a la libertad y bienestar de otro**), que confronte sus concepciones éticas y les permita cuestionarlas, transformarlas o enriquecerlas. Para que esto ocurra, el dilema debe plantearse en torno a situaciones que pongan en discusión polémicas morales esenciales: la dignidad humana; el valor de la vida; el respeto a la conciencia personal o social; el respeto a los derechos y las libertades civiles; los contratos, acuerdos y compromisos y la confianza y justicia en el intercambio; el respeto a la propiedad; el cumplimiento o la desobediencia de las normas o leyes existentes; la aplicación de sanciones y castigos; las relaciones de autoridad y con la autoridad; la verdad; el respeto a los roles personales afectivos.
6. El análisis dilema se debe desarrollar a través de **diversas preguntas** que hagan más complejo el problema y exijan de tal suerte que enriquezcan la discusión; las preguntas que indagan más en **los argumentos planteados y generan o hacen explícitas las contradicciones, orientan la discusión porque invitan a explorar diversas perspectivas y aspectos del razonamiento moral.**

**Bermudez & Jaramillo (2000). *El análisis de dilemas morales una estrategia pedagógica para el desarrollo de la autonomía moral.***

## ¿EN QUÉ CONSISTE LA EVALUACIÓN FORMATIVA 3?

Lo esencial de esta evaluación es comprender cómo se analiza un dilema moral, para ello dividiremos el trabajo en dos partes:

1. La primera de lectura y búsqueda de argumentos sobre un caso de bioética.
2. Propuesta de un caso presentando su correspondiente análisis, siguiendo la estructura del presentado en primera instancia.

### PARTE 1: ANÁLISIS DE CASO DE BIOÉTICA.

Adjuntada a esta guía encontrarás un documento con tres casos de Bioética extraídos del libro *Introducción a la Filosofía Moral de James Rachels*, estos casos son:

- a) **La bebé Theresa:** Niña que nace con anencefalia y se debate si de adelanta su muerte para donar sus órganos o se deja morir de forma natural, pudiendo perder la posibilidad de donación de algunos órganos.
- b) **Jodie y Marie:** Hermanas siamesas, de las que se debate se separación, lo cual significaría la eventual muerte de una de ellas por depender de los órganos de su hermana para subsistir.
- c) **Tracy Latimer:** Niña de 12 años con parálisis cerebral, quien ha tenido múltiples operaciones durante su vida y mantiene constantes y profundos dolores físicos. Su padre decide asesinarla, a su modo de ver, compasivamente, siendo juzgado a solo un año de prisión en primera instancia para luego subir su condena a 25 años.

#### Instrucciones Parte 1:

- i. Escoger uno de los tres casos y leerlo con detenimiento, poniendo énfasis en los argumentos que se exponen para analizar el caso.
- ii. Ir a la matriz de análisis que se dispondrá en Google Classroom y llenarla con los datos que se piden: Argumentos a favor o en contra de lo debatido y postura personal sobre el caso.
- iii. Puede trabajar de modo individual o en parejas (**No más 2 personas**)
- iv. **No enviar de inmediato el trabajo**, porque en la misma asignación de Classroom se dejará otro Documento para la segunda parte de esta Evaluación.

### PARTE 2: PROPONER UN CASO DE DILEMA ÉTICO

Una vez analizado un caso ya debidamente expuesto, es deber tuyo buscar algún **caso real** que podría cumplir con las características de "Dilema ético" (Si tienes dudas, ve lo expuesto al comienzo de esta guía). Una vez encontrado este caso, deberás presentarlo siguiendo el estilo de análisis realizado por James Rachels, para lo cual se adjuntará un documento con una segunda matriz de análisis en la que tendrás que llenar con los datos solicitados:

- a) Nombre del dilema (puede ser inventado por ti o seguir el que la prensa le ha dado si lo sacas de ahí)
- b) Contexto, incluyendo fecha(s) y lugar(es) de los sucesos.
- c) Fundamento de por qué es un dilema.
- d) Exposición de argumentos que justifiquen cada camino u opción a tomar.
- e) Reflexiones, en las que propones la utilidad de hacer este tipo de análisis y qué aprendiste a partir de este trabajo..

### **Instrucciones Parte 2:**

- i. Buscar en la prensa algún caso dilemático, ya sea internacional o nacional, **lo importante es que sea real.**
- ii. Si tienes dudas sobre la relevancia de tu caso, escíbeme a mi correo institucional enviando la información que has recabado.
- iii. Hacer un análisis siguiendo la información solicitada en la matriz 2.
- iv. Una vez lista esta parte junto con la primera entregar ambos documentos en Google Classroom. (Si tienes complicaciones los envías a mi correo institucional)

### **FECHAS IMPORTANTES:**

- Entrega del trabajo completo: jueves 24 de septiembre.
- Resultados: 30 de septiembre
- Resultados de la asignatura (promedios): 2 de octubre.

### RÚBRICA DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	NIVEL 3 LOGRADO	NIVEL 2 EN DESARROLLO	NIVEL 1 NO LOGRADO	NIVEL 0 NO OBSERVADO
<b>ASPECTOS FORMALES (EVALÚA AMBAS PARTES)</b>				
<b>Puntualidad y formato</b>	Mi trabajo fue presentado dentro del plazo estipulado y cumple con el formato. <b>3 PUNTOS</b>	Mi trabajo tiene a lo más 1 día de atraso o no cumple con todos los aspectos del formato. <b>2 PUNTOS</b>	Mi trabajo tiene más de 1 día de atraso o no cumple con los aspectos del formato. <b>1 PUNTO</b>	NO OBSERVADO <b>0 PUNTO</b>
<b>Ortografía literal y acentual</b>	Mi texto <b>no</b> contiene palabras escritas incorrectamente, o solo presenta 2 errores de acentuación. <b>3 PUNTOS</b>	Mi texto presenta palabras escritas incorrectamente y/o presenta hasta 5 errores de acentuación. <b>2 PUNTOS</b>	Mi texto presenta varias palabras incorrectamente escritas y/o presenta constantes errores de acentuación. <b>1 PUNTO</b>	NO OBSERVADO <b>0 PUNTO</b>
<b>PARTE 1: ANÁLISIS DE CASO DE BIOÉTICA.</b>				
<b>Exposición de argumentos a favor</b>	Identifica, organiza y expone con claridad todos los <b>argumentos a favor</b> de la resolución del caso dilemático. <b>3 PUNTOS</b>	Identifica, organiza y expone la mayoría de los <b>argumentos a favor</b> o los presenta de modo desorganizado. <b>2 PUNTOS</b>	Identifica, organiza y expone solo algunos <b>argumentos a favor</b> superficiales sin profundizar en el análisis. <b>1 PUNTO</b>	NO OBSERVADO <b>0 PUNTO</b>
<b>Exposición de argumentos en contra (contrargumentos)</b>	Identifica, organiza y expone con claridad todos los <b>contrargumentos</b> de la resolución del caso dilemático. <b>3 PUNTOS</b>	Identifica, organiza y expone la mayoría de los <b>contrargumentos</b> o los presenta de modo desorganizado. <b>2 PUNTOS</b>	Identifica, organiza y expone solo algunos <b>contrargumentos</b> superficiales sin profundizar en el análisis. <b>1 PUNTO</b>	NO OBSERVADO <b>0 PUNTO</b>
<b>Postura personal</b>	Toma en cuenta la información y presenta una opinión clara y razonada sobre el caso dilemático, aportando al debate. <b>6 PUNTOS</b>	Toma en cuenta algunos aspectos del caso y presenta una opinión, pero que solo replica un argumento ya dado. <b>4 PUNTOS</b>	Presenta una opinión, pero sin tomar en cuenta la información, la cual no aporta al debate en gran medida. <b>2 PUNTO</b>	NO OBSERVADO <b>0 PUNTO</b>
<b>PARTE 2: PROPONER UN CASO DE DILEMA ÉTICO</b>				
<b>Contexto</b>	Presenta de modo claro el contexto en el cual se enmarca el caso de dilema moral, indicando locación, fecha, involucrados y desde <b>3 PUNTOS</b>	Presenta información contextual, pero dejando de lado al menos uno de los elementos solicitados. <b>2 PUNTOS</b>	Presenta algunos aspectos contextuales, pero insuficientes, por lo que no es posible hacer un claro análisis. <b>1 PUNTO</b>	NO OBSERVADO <b>0 PUNTO</b>

	dónde obtuvo la información. <b>3 PUNTOS</b>	<b>2 PUNTOS</b>	<b>1 PUNTO</b>	
<b>Fundamento ¿Por qué es un dilema moral?</b>	Responde con fundamentos sólidos y contrastables a la pregunta ¿Por qué es un dilema moral? <b>6 PUNTOS</b>	Responde con fundamentos a la pregunta ¿Por qué es un dilema moral?, pero deja de lado aspectos esenciales. <b>4 PUNTOS</b>	Responde superficialmente a la pregunta ¿Por qué es un dilema moral? <b>2 PUNTO</b>	NO OBSERVADO <b>0 PUNTO</b>
<b>Exposición de argumentos a favor</b>	Identifica, organiza y expone con claridad todos los <b>argumentos a favor</b> de la resolución del caso dilemático. <b>3 PUNTOS</b>	Identifica, organiza y expone la mayoría de los <b>argumentos a favor</b> o los presenta de modo desorganizado. <b>2 PUNTOS</b>	Identifica, organiza y expone solo algunos <b>argumentos a favor</b> superficiales sin profundizar en el análisis. <b>1 PUNTO</b>	NO OBSERVADO <b>0 PUNTO</b>
<b>Exposición de argumentos en contra (contrargumentos)</b>	Identifica, organiza y expone con claridad todos los <b>contrargumentos</b> de la resolución del caso dilemático. <b>3 PUNTOS</b>	Identifica, organiza y expone la mayoría de los <b>contrargumentos</b> o los presenta de modo desorganizado. <b>2 PUNTOS</b>	Identifica, organiza y expone solo algunos <b>contrargumentos</b> superficiales sin profundizar en el análisis. <b>1 PUNTO</b>	NO OBSERVADO <b>0 PUNTO</b>
<b>Reflexiones</b>	Expone una reflexión en la que se propone fundamentadamente la utilidad de hacer análisis de dilemas morales y qué aprendió haciéndolo. <b>6 PUNTOS</b>	Expone una reflexión en la que se propone la utilidad de hacer análisis de dilemas morales y qué aprendió haciéndolo, pero de modo superficial. <b>4 PUNTOS</b>	Expone ideas aisladas sobre la utilidad de la actividad o qué aprendió, sin profundizar en el análisis. <b>2 PUNTO</b>	NO OBSERVADO <b>0 PUNTO</b>

## INVITACIÓN REUNIÓN **GOOGLE MEET** CLASE ONLINE 7 FILOSOFÍA 4TO MEDIO

Esta semana tendremos nuestra séptima sesión sincrónica, para lo cual solicito que ingreses a la hora citada según el curso al que perteneces. En esta ocasión abordaremos los contenidos de esta guía centradas en la **Evaluación formativa**  
**3. Ruego puntualidad.**

Además, en esta ocasión la clase será impartida por la plataforma **Google Meet** y la invitación será generada a través de **Google calendar** usando los correos institucionales, a través de esa herramienta podrás acceder en el día y fecha estipulada.



**Es importante recordar que debes ingresar usando tu correo institucional, en caso contrario no se te dará acceso a la clase.**

Curso	Día y hora	Link disponible en tu Google calendar
4° Medio A	Viernes 11 septiembre / <b>12:00 AM</b>	 Google Calendar
4° Medio B	Viernes 11 septiembre / <b>10:00 AM</b>	
4° Medio C	Viernes 11 septiembre / <b>11:00 AM</b>	