

LENGUA Y LITERATURA: RETROALIMENTACIÓN DE GUÍA 7

Nombre: _____ Curso: _____

Importante: el objetivo de este material es entregar actividades que permitan mantener la continuidad de tu proceso educativo mientras duren las medidas que nos ayuden a superar la contingencia sanitaria por la que atravesamos en este momento. Te pedimos que seas responsable con el cumplimiento de las actividades, con el fin de que podamos regresar preparados de la mejor manera posible para retomar el resto del año escolar.

Instrucciones de trabajo:

- En este documento se presentarán las respuestas esperadas para las actividades de la guía N°7: lee las respuestas y compáralas con las tuyas. En caso de ser necesario, corrige o complementa.

- Mantén a mano un diccionario, en caso de que sea necesario resolver dudas de vocabulario.

- Recuerda que si tienes dudas con respecto a los contenidos o ejercicios, puedes consultar a tu profesor correspondiente: Roberto Jury en sancarlosjury@gmail.com (II medio A) o Mario Guerrero en consultas.mguerrero@gmail.com (II medio B y C).

CLASE 1: MODOS DE RAZONAMIENTO EN ARGUMENTACIÓN: ARGUMENTOS LÓGICO RACIONALES

Actividad: determina el tipo de argumento lógico-racional utilizado en cada caso.

1. No hay duda de que debemos invertir una mayor cantidad de recursos en educación. Así lo establece el decano de la Facultad de Pedagogía.

Tipo: uso de criterio de autoridad.

Explicación: al mencionar al decano de la Facultad de Pedagogía se recurre a un experto en la materia con el fin de darle mayor solidez a la idea presentada.

2. Creo que tendremos que disminuir nuestros gastos, pues debemos ahorrar para tener más dinero en el futuro.

Tipo: razonamiento por causa.

Explicación: la acción de ahorrar se considera la causa, cuyo efecto sería tener más dinero en el futuro.

3. Debes hacerte un chequeo médico: así como un automóvil necesita revisiones técnicas, nuestro cuerpo requiere una supervisión orientada a prevenir problemas de salud.

Tipo: razonamiento por analogía.

Explicación: los elementos comparados en esta analogía son el automóvil y el cuerpo. La semejanza que se presenta es que ambos requieren de algún tipo de control de buen funcionamiento: en el caso del automóvil, la revisión técnica; en el del cuerpo, el chequeo médico.

4. Está con el ceño fruncido, anda de malhumor y no quiere juntarse con nadie. Yo creo que algo malo le sucedió.

Tipo: razonamiento por signos.

Explicación: el ceño fruncido, el malhumor y el hecho de que no quiera juntarse con nadie se pueden considerar las señales que permiten al emisor establecer la conclusión de que algo malo le sucedió a la persona a quien describe.

5. El candidato se encuentra a favor de un mayor control de la economía por parte del estado. Debe ser porque pertenece a un partido político de izquierda.

Tipo: razonamiento por generalización.

Explicación: la generalización se hace presente desde el momento en que se intenta explicar una característica de una persona (candidato) a partir de las características de un grupo al cual pertenece (partido político) y que se asume que reúne a gente con características en común; en este caso, su pensamiento político sobre el control de la economía por parte del estado.

6. Si a una persona le roban a mano armada, el hecho es investigado y el culpable es castigado. De la misma manera, es necesario tratar con rigor los crímenes económicos.

Tipo: razonamiento por analogía.

Explicación: los elementos comparados en esta analogía son el robo a mano armada y los delitos económicos. En ambos casos se habla de actos ilícitos, lo que permite llegar a la conclusión de que ambos deben ser castigados con rigor.

7. *Nuestra institución se encuentra en su mejor momento: nuestra credibilidad es creciente, cada vez tenemos más socios y ya somos reconocidos entre los mejores del mundo en nuestra rama.*

Tipo: razonamiento por signos.

Explicación: la credibilidad creciente, el aumento de socios y el reconocimiento entre los mejores del mundo son las señales que permiten al emisor llegar a la conclusión de que la institución se encuentra en su mejor momento.

CLASE 2: ANÁLISIS DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS

Cuestionario de análisis de “Inmigrantes y refugiados no son lo mismo” (página 123 del texto de estudio).

1. Si bien en ambos casos se trata de personas que provienen desde fuera del país, la diferencia radica en las circunstancias que los rodean: en primer lugar, el término refugiado se utiliza para designar a aquellas personas que por alguna situación extremadamente crítica en su país de origen (guerra, persecución política, hambruna, etc.), debe escapar a otro país; mientras que el término inmigrante incluye también a las personas que por otros motivos menos críticos dejan sus países de origen, como por ejemplo, para buscar oportunidades laborales, emprender negocios, etc.

2. Razonamiento por causa. Se menciona como causa *“No calcular el impacto de las nuevas personas que se incorporarían a nuestras bases laborales”*, por otra parte, la frase *“sería fomentar problemas a diestra y siniestra”* se puede considerar el efecto dentro de la relación.

3. La autora del texto presenta una postura favorable hacia la inmigración, aunque establece que esta no debe ser descontrolada, sino regulada, con el fin de obtener efectos positivos de la llegada de extranjeros.

4. Establece que uno de los criterios a considerar para la llegada de migrantes deben ser las necesidades de empleo de nuestro país, trayendo gente que venga a cubrir los empleos para los que hay poco personal capacitado en Chile. Esto, con el fin de evitar la saturación de ciertas áreas laborales.

5. Se refieren a las dos posturas extremas que se presentan a la hora de discutir la inmigración: “puertas despalancadas” se refiere a la inmigración sin restricción; mientras que “puertas clausuradas” se refiere a la prohibición de inmigración al país.

6. La autora presenta los casos de estos países como ejemplos en los que el fenómeno de la inmigración se realizó de manera eficiente.

7. La respuesta a esta pregunta es abierta. Se considera correcta si es que se presenta una postura a favor o en contra de lo que dice el autor del texto y que esta tenga una justificación lógica y coherente.

Ejemplos de posibles respuestas: *“sí, creo que son prejuiciosos porque aún circulan muchas ideas sin conocimiento previo sobre los extranjeros”*; *“no, creo que los chilenos han abierto sus puertas a la recepción de extranjeros, integrándolos”*.