



Guía 8 Filosofía. Poniendo en práctica la argumentación

Asignatura: Filosofía

Unidad 1: La filosofía nos permite cuestionar la realidad y a nosotros mismos

Objetivos del aprendizaje:

OA 6: Aplicar principios y herramientas de argumentación en el diálogo, la escritura y diferentes contextos, considerando la consistencia y rigurosidad lógica, la identificación de razonamientos válidos e inválidos y métodos de razonamiento filosófico

Tiempo estimado: 45 minutos / 1 horas pedagógicas

Instrucciones: A continuación, debe desarrollar la siguiente guía de trabajo, la cual puede imprimir, desarrollarla y archivarla en la carpeta de la asignatura, puesto que será solicitada por el docente más adelante. Si no la puede imprimir, debe registrar su desarrollo en el cuaderno de la asignatura.

CONSTRUIR RAZONAMIENTOS

Tomando los elementos de la argumentación trabajados hasta el momento, esta semana desarrollaremos razonamientos propios sobre diversas temáticas de interés. Estas temáticas serán dadas a continuación, aunque siempre hay espacio para proponer, por lo que si desean levantar argumentaciones sobre algún otro tema no duden en escribir a mi mail para validarlas (profesoralegarrido@gmail.com).

Lo analizado hasta el momento sobre la construcción de razonamientos se resume en los siguientes puntos:

1. Comprensión de la argumentación como herramienta para abordar las preguntas filosóficas.
2. Comprensión de la lógica como base de una argumentación racional.
3. Criterios para analizar la validez de un razonamiento: consistencia; pertinencia; ausencia de ambigüedad; confiabilidad; sobregeneralización.
4. Reglas del diálogo argumentativo usando el Principio cooperativo de Paul Grice: regla de calidad; regla de cantidad; regla de relevancia; regla de modo.
5. Falacias argumentativas.



Temáticas posibles a abordar

Tema central	Posibles subtemas
Movimientos feministas	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Relación entre los primeros feminismos y las nuevas olas feministas. ✓ Causas de su mala fama en ciertos sectores de la sociedad. ✓ ¿Por qué aun es necesario el feminismo en el siglo XXI? ✓ ¿Es necesario el feminismo en el siglo XXI?
Industria cárnica y veganismo	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Retos de una alimentación equilibrada. ✓ Necesidad de una alimentación sustentable para permitir la subsistencia de las próximas generaciones. ✓ Desafíos éticos de una alimentación y estilo de vida en base de otros seres vivos. ✓ ¿Cómo equilibrar la cadena trófica con la ética humana?
Nueva normalidad	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ¿Es el momento oportuno para plantear los desafíos de la vida post pandemia? ✓ ¿Por qué se debe pensar en una “nueva normalidad” y no simplemente volver a la “normalidad”? ✓ ¿Es correcto el concepto de “nueva normalidad” acuñado por la OMS? ✓ Condiciones para establecer una nueva normalidad
Educación gratuita	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ¿Consigna justa o imposición ideológica? ✓ Lo gratuito no es valorado como lo que tiene costo económico. ✓ Gratuidad en educación como instrumento nivelador de oportunidades. ✓ ¿Por qué no pensar en sistemas mixtos? ¿Qué falla en nuestro contexto?
Economía en tiempos de crisis	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ¿Es necesario fijar los precios de insumos básicos? ✓ ¿El Estado tiene el deber de apoyar económicamente a la población en casos de crisis? ✓ ¿Cuáles deben ser las prioridades económicas del país frente a la crisis sanitaria?
Otros temas varios	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Estallido social ✓ Interrupción del embarazo (Aborto) ✓ Inmigración y racismo ✓ Proceso constituyente / Plebiscito ✓ Bioética

Instrucciones

- i. Seleccionar uno de los temas propuestos y elaborar un razonamiento tomando en cuenta lo aprendido sobre cómo argumentar. **SI DESEA ABORAR OTRO TEMA ESCRIBAME AL MAIL O PLANTEELO EN LA SESIÓN ONLINE DEL MIÉRCOLES 03 DE JUNIO PARA VALIDARLO.**
- ii. Escribir su razonamiento en un texto de entre 200 y 350 palabras. **Se sugiere** utilizar un estilo de “columna de opinión” que contemple un Título breve, pero concreto y un cuerpo argumentativo que defienda su idea sobre el tema seleccionado (Se anexará un documento con ejemplos de columnas de opinión para guiarse)
- iii. Dependiendo de las posibilidades de comunicación con sus compañeros y compañeras pueden realizar este trabajo en grupo de hasta 4 personas. **DEJO EN CLARO QUE ESTO ES SOLO SI TIENE LA POSIBILIDAD, DE NO PODER NO SE PREOCUPE POR REALIZARLO DE MANERA INDIVIDUAL.**
- iv. Una vez lista la actividad subirla al siguiente Link de Google Forms. Esto con el fin de ser revisada, comentada y retroalimentada, además permitirá preparar y robustecer futuros debates. [<https://forms.gle/M56h5eRdRkbggG5x6>]

EXTRA: Si no tiene claridad sobre qué es una columna de opinión dejaré a continuación un video explicativo.

- El artículo de opinión o columna. Puntaje Nacional Chile: <https://www.youtube.com/watch?v=5nJBZxsxKI>

Invitación reunión Zoom Clase online 1 Filosofía 3ro Medio

Esta semana tendremos nuestra primera sesión sincrónica, para lo cual solicito que ingreses a la hora citada según el curso al que perteneces. En esta ocasión abordaremos lo trabajado hasta el momento, así como explicar el trabajo que se comienza con esta guía. Ruego puntualidad.

Curso	Día y hora	Link para entrar desde computador	Datos para entrar desde celular.
3° Medio A	Miércoles 3 de junio/ 09:00 AM	https://us04web.zoom.us/j/77893924770?pwd=YjVYdW1MZGM0VXd3RW93T1VSeFU1Zz09 	ID de reunión: 778 9392 4770 Contraseña: 5pmAw7
3° Medio B	Miércoles 3 de junio/ 10:00 AM	https://us04web.zoom.us/j/75559492569?pwd=cndCWGJWU09WQXhUvVVVWG9XVmR1dz09 	ID de reunión: 755 5949 2569 Contraseña: 8eyq2h
3° Medio C	Miércoles 3 de junio/ 11:00 AM	https://us04web.zoom.us/j/74775121491?pwd=aDRCd1hQVHNKblIEczZvUkFsYkYxUT09 	ID de reunión: 747 7512 1491 Contraseña: 2xtsV9

Recurso 1: Publicidad persuasiva

¿Hay alguna falacia?:

SÍ NO

De ser así ¿Cuál(es) sería(n):

1. Generalización apresurada.
2. Argumento de repetición (*Argumentum ad nauseam*)
3. Causa Cuestionable (*Non causa por causa*)

Justificación:

1. La **Generalización apresurada** es la falacia predominante, puesto que realiza una afirmación sin citar ni hacer mención clara al estudio que demuestre el dato expuesto, pasa a ser una frase pegadiza más que una realidad científicamente comprobable.
2. Ligada a la anterior aparece el **Argumento de repetición** como elemento persuasivo, puesto que tras repetir tanto la frase “8 de cada 10 gatos prefieren Whiskas”, esta se va quedando en la memoria del consumidor, quien deja su mirada crítica y termina aceptando la premisa sin pedir pruebas.
3. Finalmente, la **Causa cuestionable** aparece al ahondar un poco más, puesto que el eslogan intenta generar la inferencia en el consumidor que si “8 de 10 prefieren” significa que el alimento es bueno, pero eso no queda claro, puesto que tal preferencia puede estar asociada a algún componente adictivo más que a propiedades netamente nutritivas (**algo de ambigüedad también es posible inferir, porque puede ser bueno de sabor o para la salud alimenticia del animal**).

COMENTARIO ANEXO: Imaginense un comercial que pretenda vender alimentación central para el ser humano que diga “8 de cada 10 humano prefiere papas fritas”, es altamente probable que eso sea verdad, pero ¿Es posible basar nuestra alimentación en un alimento solo porque a la mayoría le gusta sin pensar en una alimentación equilibrada?

Recurso 2: Carta al Director sobre Ley de aborto ¹

<p>¿Hay alguna falacia?:</p> <p>SÍ <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/></p> <p>De ser así ¿Cuál(es) sería(n):</p> <ol style="list-style-type: none">1. Envenenar el pozo2. Pendiente resbaladiza3. Ataque a la persona (con apelación a las emociones)4. Apelación a la autoridad de personajes notables.5. Apelación al temor	<p>Justificación:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Envenenar el pozo: Es una especie de ataque a la persona, en el cual antes de exponer el argumento, lo que hace es desacreditar al otro con diversos elementos ajenos al asunto central con el fin de que cuando él hable todo su discurso se vea envenenado o contaminado. <i>“Ha sido un deplorable triunfo de la ambigüedad, del relativismo moral de lo políticamente correcto, porque acarrea, aunque sea a cualquier precio, un puñado de votos”:</i> Con este comentario, lo que hace el autor es desprestigiar a la otra parte, exponiendo que no importan los argumentos que dio, puesto que todo se siguió por un mero cálculo político populista, no por razones de peso.2. Pendiente resbaladiza: Sucede cuando se expone que, si haces algo, se abrirá el camino para que sucedan otra cadena de eventos sin que estos tengan causalidad clara o comprobable. <i>“No habrá que quejarse si esos mismos nefastos criterios se aplican en el futuro a otras circunstancias de la convivencia social”:</i> Puede que sus palabras tengan algo de razón, pero es muy ambiguo su presagio dejando la puerta abierta a muchos tipos de eventos posibles sin poder seguir la pista de la causalidad.3. El Ataque a la persona con una mezcla de Apelación a las emociones se hace presente en las siguientes frases: <i>“Es muy doloroso comprobar que esta aprobación ha contado con el voto de legisladores que afirman ser cristianos, y aun católicos”</i> <i>“El aborto no es, para un cristiano, un tema opinable</i> Esto porque lo que busca es atacar a un tipo de legisladores que votaron por una opción contemplando que sus creencias debiesen haberlos hecho votar por la otra, esto siguiendo un DOGMA, es decir, una verdad incuestionable.
---	--

¹ Las falacias que no están en el cuadro entregado, sino que en los otros documentos serán explicadas aquí

4. El **Apelación a la autoridad de personajes notables** se hace presente en la siguiente frase:

“el Papa Francisco lo ha calificado de asesinato”: Esto porque se toma de la autoridad de alguien que si bien puede tener una voz sobre el tema de vida o muerte, su validez solo corre para los que creen en él, no pudiendo extenderse ni sostenerse en un debate sobre hechos.

5. La **Apelación al temor** se hace presente en la siguiente frase:

“No es posible pensar que personas que no son creyentes tengan temor a Dios o al demonio. Pero sí deberían quienes se confiesan cristianos”

COMENTARIO ANEXO: Al decir **“los poderosos argumentos científicos que demuestran que el feto es un ser humano al que corresponde reconocer derechos inalienables”**, toma como verdad científica solo los estudios que afirman su posición dejando fuera otros estudios también científicos que proponen lo contrario, de hecho, aun no es “verdad científica” lo propuesto, sino que está en discusión entre diversos parámetros como la concepción, el desarrollo del sistema nervioso, el nacimiento, entre otros. A esta actitud se le llama **Ceguera intelectual** que es la tendencia a no creer hechos y evidencias que contradicen nuestras creencias o valores, que es acompañada de la **Miopía intelectual** que es pensar la realidad desde solo un punto de vista... EL NUESTRO

Recurso 3: Enfrentamiento en Debate presidencial

¿Hay alguna falacia?:

Sí NO

De ser así ¿Cuál(es) sería(n):

1. Ataque a la persona.
2. Razón irrelevante
3. Causa cuestionable (*non causa pro causa*) y
Pregunta compleja.
4. Envenenar el pozo.
5. Trasladar el peso de la prueba.

Justificación: La mayoría de las falacias expuestas en este extracto corresponden a los ataques y desvíos de José Manuel Ossandon, por eso los diálogos que se exponen corresponden a los de él.

1. El **Ataque a la persona** se hace presente en las siguientes frases, las cuales son lo suficientemente claras, por lo que no tendrán mayor explicación
 - **“Estás muy agresivo hoy día, parece que tu señora te trato mal hoy día...”**
 - **“No porque la señora lo rete voy a ser yo el culpable muchachos”**
 - **“hay algún break para que la señora se haga un cariñito”**
2. En la siguiente intervención extensa se presenta predominantemente la falacia de **Razón irrelevante**, desviando el foco de discusión hacia razones que no tienen relación con el debate, utilizando nuevamente ataque a la persona.

“Una de las cosas que es importante, cuando venía hacia escuche en la radio [Kast le pide que responda la pregunta]... déjame responder yo voy a responder lo que quiera, si voy a contar una historia distinta, porque hay un señor ... Yo debo reconocer que fui irrespetuoso y maleducado y lo trate de ministro penca y te pido disculpas públicas, pero desgraciadamente no quiero comprobar que tenía razón en lo que estaba diciendo a pesar de que fui maleducado. Cuando venía en la radio escuche a un señor que nos ha tratado a los dos, al presidente y a mí, varias veces bien agresivamente y demagógicamente que somos populistas etcétera, decir que él venía y que no criticaba a nadie, pero solo daba ideas, y lo único que ha hecho es buscar una trampa en 345 medidas a ver si nos puedes pillar a alguno de los dos, te quiero decir lo siguiente...”

3. La **Causa cuestionable** se hace patente en esta frase que hila puntos poco probables y ambiguos, además de agregar la falacia **Pregunta compleja** al preguntar si a alguien sacan por bueno, siendo complejo cuestionar el punto en primera instancia.

“Lo tengo tan claro que te lo voy a demostrar empíricamente, yo fui 20 años alcalde y cada vez que fui candidato que es la que me evalúa subía mi votación, este señor fui un año o dos años ministros y pregúntele al señor Piñera por qué lo sacaron, así que, por favor, por algo lo sacaron, no lo sacaron por bueno a nadie sacan por bueno...”

4. La falacia **Envenenar el pozo**, se hace presente en la siguiente intervención:

“Tú estás jugando al segundo lugar, tú quieres ser Senador”

“Por favor a falta de experiencia en la administración es impresionante, se nota que te fue mal en la reconstrucción por eso que en Dichato... Chile Vamos perdió y tu fuiste el creador de Chile Dichato”

“Fuiste un fracaso en eso, trataste de ser candidato a Senador y no fuiste capaz...”

5. La falacia **Trasladar el peso de la prueba**, se expone en la siguiente frase:

“Te voy a decir la la la cifra exacta cuatro mil trescientos cuarenta y cuatro mil quinientos millones coma cinco dólares, ese es el valor, tu podrás comprobarlo”:

Esto porque al dar el dato en lugar de mostrar la prueba, le pide al otro que la compruebe, siendo que es su labor hacerlo.