



## Guía 6 Filosofía. Falacias ¿Error o estrategia argumentativa?

**Asignatura:** Filosofía

**Unidad 1:** La filosofía nos permite cuestionar la realidad y a nosotros mismos

**Objetivos del aprendizaje:**

**OA 6:** Aplicar principios y herramientas de argumentación en el diálogo, la escritura y diferentes contextos, considerando la consistencia y rigurosidad lógica, la identificación de razonamientos válidos e inválidos y métodos de razonamiento filosófico

**Tiempo estimado:** 45 minutos / 1 horas pedagógicas

**Instrucciones:** A continuación, debe desarrollar la siguiente guía de trabajo, la cual puede imprimir, desarrollarla y archivarla en la carpeta de la asignatura, puesto que será solicitada por el docente más adelante. Si no la puede imprimir, debe registrar su desarrollo en el cuaderno de la asignatura.

### ¿QUÉ ES UNA FALACIA?

La palabra «falacia» se utiliza para designar aquellas argumentaciones que son incorrectas, pero que parecen correctas. Las falacias son maneras de razonar que violan las reglas del diálogo argumentativo. Para detectarlas se precisa una especial atención a los contextos en que se desarrollan los diálogos y a las actitudes comunicativas de los hablantes.

Como tal una falacia es un error de raciocinio, puesto que se intenta sostener una **conclusión como verdadera, buena o correcta**, sin embargo:

- ✓ No se sigue de sus premisas.
- ✓ Sus premisas son falsas, o al menos una de ellas lo es.

<p><b>Ejemplo A</b></p> <p>Premisa 1: El doctor Fulano es un gran cirujano. Premisa 2: Él trabaja en esta clínica.</p> <hr/> <p>Conclusión: Por lo que podemos estar seguros de que se trata de una buena clínica</p>	<p><b>Ejemplo B</b></p> <p>Premisa 1: Juan afirma que A es B Premisa 2: Juan no es una persona confiable.</p> <hr/> <p>Conclusión: A no es B</p>
<p><b>Ejemplo C</b></p> <p>Premisa 1: Andrea afirma que A es B. Premisa 2: Andrea ha sufrido mucho en la vida.</p> <hr/> <p>Conclusión: A es B</p>	<p><b>Ejemplo D</b></p> <p>Nadie ha podido demostrar que los extraterrestres existen, por lo tanto, existe</p>

**Quien incurre en una falacia no necesariamente está mintiendo, pero sí está pensando en forma incorrecta.**

Luego importa conocer las falacias más comunes para poder identificarlas; primero en nuestra forma de pensar –y así eliminarlas- y luego en la forma de pensar de otros –para así no considerar como bueno o correcto el pensamiento falaz, tan difundido en nuestros días-.

Las falacias han sido agrupadas y categorizadas incontable cantidad de veces a través de la historia siendo posible caracterizar a decenas de ellas. El primero que las sistematizó fue el filósofo griego Aristóteles, quien expuso 13 tipos de falacias, las cuales puedes revisar en el siguiente vídeo:

- **Las 13 falacias Aristotélicas, por Datagraffic.com.ar:** <https://www.youtube.com/watch?v=I0RuJz8vSmY>

A continuación, se exponen brevemente algunas de las falacias más frecuentes. Considerar que, si bien este listado se ve extenso, no se pretende que lo memorices de una vez, sino que lo tengas a mano de aquí en más para ser utilizado en el análisis argumentativo, en la creación de debates, la construcción de textos argumentativos e incluso en las discusiones de la vida cotidiana.

NOMBRE	DEFINICIÓN	EJEMPLO
1. Generalización apresurada (Accidente inverso o falacia de síntesis)	Consiste en que por medio de pocos datos se realice una conclusión general poco seria, dado que no tiene significación estadística.	“Chile está informado respecto de los beneficios del posnatal. La otra vez fui a Renca y conversé con unas pobladoras y así lo pude comprobar”  “En base a los últimos casos de corrupción, podemos afirmar que TODOS los políticos son corruptos”
2. Causa falsa	Consiste en entregar al auditor una causa que no provoca el efecto al que se refiere.	“Creo que para que mejoren nuestros productos, deberíamos aumentar la cantidad de compradores de los mismos”
3. Causa cuestionable ( <i>Non causa pro causa</i> )	Ocurre cuando algo se identifica como la causa de un evento, pero realmente no ha sido demostrada como causa de este	“Por culpa de la oposición de ciertos sectores al uso del preservativo, miles de niños mueren cada día producto del aborto”
4. Falsa analogía	Se refiere a la utilización engañosa de una comparación, pues el ejemplo dado no satisfaría los aspectos sustanciales de la tesis.	“¿Por qué un barrendero no gana lo mismo que un ingeniero, cuando todos sabemos que le ponen el mismo empeño a su trabajo?”
5. Razón irrelevante	Se entrega un argumento que no tiene relación sustantiva con la tesis. Cuando escuchamos esta argumentación, nos preguntamos ¿y qué tiene que ver una con cosa con la otra? En síntesis, con esta pregunta, queremos que nuestro interlocutor nos dé una garantía.	“Dado que las cortinas de esta universidad están bastante feas y estropeadas, podemos decir, entonces, que no es una universidad de excelencia académica.”

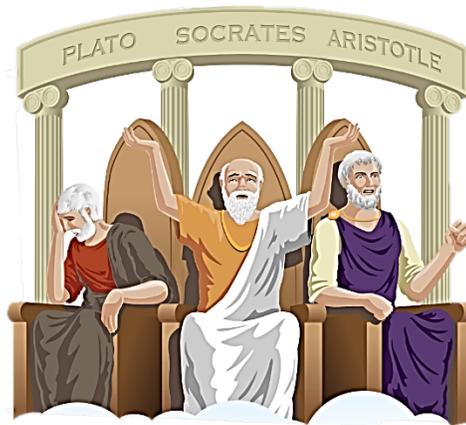
<p>6. Ataque a la persona (<i>Argumentum ad hominem</i>)</p>	<p>En esta falacia, no se refuta la tesis del contrario, sino que se critica a la persona que lo formula. Por eso, en latín, lo designaban <i>Ad hóminem</i>, es decir, un razonamiento conforme al cual el valor de un punto de vista depende de las cualidades de quien lo formule. Es un tipo de razón irrelevante.</p>	<p>“Solo un imbécil podría creer aquello.” “Eres una vil mentirosa, mientes siempre, ¿cómo voy a dar fe de lo que piensas?” “¿Qué vas a saber tú de educación, si apenas, y con suerte, te sabes las tablas de multiplicar!”</p>
<p>7. Tú también (<i>Tu quoque</i>)</p>	<p>Ocurre cuando uno argumenta que una afirmación no es aceptable porque su oponente también la incurrió en lo que se critica. Esto es un ataque personal, y por lo tanto, un caso especial de <i>Argumentum ad hominem</i></p>	<p>“No es bueno que me mientas, frente a lo cual se contesta “pero si tú también me has mentido...”</p>
<p>8. Apelar a la ignorancia (<i>Argumentum ad ignorantiam</i>)</p>	<p>Esta falacia consiste afirmar que algo existe, porque no se ha demostrado que no existe</p>	<p>“La vida extraterrestre existe, pues nadie ha demostrado lo contrario”</p>
<p>9. Argumento populista (<i>Argumentum ad populum</i>)</p>	<p>También conocido como recurso al pueblo. Se comete esta falacia si se intenta ganar aceptación de una afirmación apelando a un grupo grande de gente, particularmente a sus prejuicios o lugares comunes irreflexivamente aceptados. Frecuentemente este tipo de falacia se caracteriza por usar un lenguaje emotivo</p>	<p>“Debemos asegurar a todas las personas la posibilidad cierta de satisfacer cada uno de sus deseos, porque tienen derecho a ello, y todos tenemos los mismos derechos” (Suena ideal, pero ¿Es posible satisfacer cada uno de los deseos de todas las personas siendo que muchas veces estos son contradictorios entre ellos?)</p>
<p>10. Pregunta compleja (falacia de la interrogación o falacia de la presuposición)</p>	<p>Esta falacia valida un punto de vista en una interrogante. Sea sí o no la respuesta, se da por hecho la afirmación que lleva.</p>	<p>“¿Todavía le sigues pegando a tu mujer?” (Asume que le pega a la mujer) “¿Sintió placer al descuartizar a la víctima?” (Aquí se supone demostrado que el interrogado es culpable.)</p>
<p>11. Apelar a la misericordia (<i>Argumentum ad misericordiam</i>)</p>	<p>Consiste en validar un punto de vista porque el que lo defiende tiene algún problema o dificultad.</p>	<p>“Se debe aprobar el proyecto de ley, pues hay gente que sufre” “Si terminamos nuestra relación sufriré demasiado, por favor, no termines conmigo, ¿no ves que quedaré solo?”</p>
<p>12. Argumento de autoridad (<i>Argumentum ad auctoritatem</i>)</p>	<p>Recurso a la autoridad. Usa la admiración hacia un personaje famoso para tratar de sostener una afirmación</p>	<p>“El matrimonio entre homosexuales debe aprobarse, porque el presidente lo apoya” (Se basa en una autoridad que no es tal, porque no es competente en la materia, o no ha estudiado por sí mismo ni en forma suficiente; o sus conclusiones son parciales y han sido refutadas por sus pares.)</p>

<p>13. Apelación a la autoridad de personajes notables (<i>Argumentum ad verecundiam</i>)</p>	<p>Se intenta sostener una conclusión como verdadera apelando a los dichos y pensamientos de personajes notables, dando por probada la conclusión en razón de que nadie osaría contradecir a autoridades de tanta fama</p>	<p>“El aborto debe aprobarse porque Peter Singer, uno de los más grandes filósofos de nuestro tiempo, así lo dice”.</p>
<p>14. Apelar al temor (<i>Argumentum ad baculum</i>)</p>	<p>Consiste en que se debe aceptar como válido un punto de visto por miedo a alguna represalia de quien defiende la tesis, en otras palabras, se ejerce una amenaza directa o indirecta por parte del emisor sobre el receptor. En latín la llamaban <i>Ad báculo</i> (bastón), pues si no se aceptaba un punto de vista, entonces, se recurría a un golpe de bastón como amenaza.</p>	<p>“Si no nos apoyas en este proyecto, entonces, deberemos prescindir de tus servicios en la empresa.”</p> <p>“No puedes estar en desacuerdo, ya que tu jefe no estará nada de contento si sabe que piensas así.”</p> <p>“Bueno, si no crees, serás tú el que se queme en el infierno, no yo”</p>
<p>15. Argumento de antigüedad, tradición o costumbre (<i>Argumentum ad antiquitatem</i>)</p>	<p>Consiste en declarar que algo es correcto o bueno simplemente porque es antiguo, o porque "siempre ha sido así":</p>	<p>“No es posible alcanzar la verdad ni la certeza, porque desde inicios de la humanidad se ha discutido al respecto”</p> <p>“Siempre ha sido así, por lo tanto, no se pueden hacer las cosas de otra manera”</p>
<p>16. Apelación al dinero (<i>Argumentum ad crumenam</i>)</p>	<p>Falacia de creer que el dinero es un criterio de corrección. Aquellos con más dinero son más proclives a tener razón</p>	<p>“Lo que dijo el señor XX es lo correcto, porque tienen mucho dinero, luego es inteligente y no se equivoca...”</p>
<p>17. Argumento de repetición (<i>Argumentum ad nauseam</i>)</p>	<p>Es la creencia incorrecta de que es más posible que una afirmación sea cierta o aceptada como cierta cuantas más veces se escuche</p>	<p>“Una reforma tributaria trae desempleo, trae desempleo, trae desempleo, etc., etc., etc” (El punto es que no explica el fondo de por qué traería desempleo, sino que solo repite la conclusión una y otra vez)</p>
<p>18. Argumento de novedad (<i>Argumentum ad novitatem</i>)</p>	<p>Es la falacia de decir que algo es mejor o más correcto simplemente porque es más nuevo</p>	<p>“la clonación de seres humanos es correcta porque es la manifestación de los últimos avances científicos...”</p>
<p>19. Falacia del número o mayoría (<i>Argumentum ad numerum</i>)</p>	<p>Consiste en decir que cuanto más gente sostenga o crea en una proposición, más posibilidades de ser cierta tiene</p>	<p>“Copiar en una prueba es lo normal, porque todos lo hacen”</p>
<p>20. Bifurcación o falso dilema</p>	<p>También llamada la falacia "blanco o negro". La bifurcación ocurre al presentar una situación como si tuviera solamente dos alternativas, cuando en realidad otras alternativas existen o pueden existir.</p>	<p>“Sobre la clonación de embriones para utilizar sus células para producir órganos y remediar la carencia de órganos para trasplantes: o estamos a favor de la vida y apoyamos la medida, o estamos a favor de la muerte y la rechazamos”</p>

<p>21. Razonamiento circular (<i>Circulus in demonstrando</i>)</p>	<p>Se asume como premisa la conclusión a la que se quiere llegar. Generalmente la proposición es reformulada para que la falacia aparente ser un razonamiento válido. Así, la premisa es la misma que la conclusión</p>	<p>“No se debe mentir, porque es malo; y es malo porque no debe hacerse”</p>
<p>22. Implorar la controversia o petición de principio (<i>Petitio principii</i>)</p>	<p>Esta falacia ocurre cuando las premisas son por lo menos tan cuestionables como la conclusión alcanzada, y a partir de premisas no demostradas se concluye sin más.</p>	<p>“No dar la información solicitada no es mentir, por lo tanto, no soy un mentiroso” (sin demostrar lo primero no es posible concluir lo segundo).</p>
<p>23. Trasladar el peso de la prueba</p>	<p>El peso de la prueba siempre está sobre la persona que afirma algo. El traslado del peso de la prueba es la falacia de poner el peso de la prueba sobre la persona que niega o cuestiona la afirmación</p>	<p>“Yo sostengo que el divorcio es bueno, y quien diga que no debe probarme lo contrario”</p>

## OTRAS FALACIAS

Como se expuso anteriormente, la cantidad de falacias tipificadas es amplia y cada vez se van agregando más. La selección presentada responde a un panorama inicial. A continuación, se dejará el link de una página que permite seguir aprendiendo didácticamente:



- No cometerá falacias lógicas: <https://yourlogicalfallacyis.com/es>

A screenshot of the website 'no cometerás falacias lógicas'. The page features a grid of various icons representing different logical fallacies. At the top, the text reads 'no cometerás falacias lógicas'. Below the grid, there is a section titled 'incredulidad personal' with the subtitle 'Decir que porque algo es muy difícil de comprender, eso debe ser falso.' At the bottom, there is a small paragraph of text explaining the concept of logical fallacies.

En esta página encontrarás diferentes definiciones de otras falacias. Pincha cada uno de los íconos para descubrirlas.

# MATERIAL GRÁFICO PARA REFORZAR LO EXPUESTO

## DECÁLOGO DE LA LÓGICA

1. No atacarás a la persona, sino al argumento (Ad hominem)
2. No malinterpretarás o exagerarás el argumento de una persona para debilitar su postura (Hombre de paja)
3. No tomarás una pequeña parte para representar el todo (Generalización apresurada o Secundum quid)
4. No intentarás demostrar una proposición suponiendo que una de sus premisas es cierta (Petitio principii)
5. No asegurarás que algo es la causa simplemente porque ocurrió antes (Post hoc ergo propter hoc)
6. No reducirás discusión solo a dos posibilidades (Falso dilema)
7. No afirmarás que por la ignorancia de una persona, una afirmación ha de ser verdadera o falsa (Ad ignorantiam)
8. No dejarás caer la carga de la prueba sobre aquel que está cuestionando una afirmación (Onus probandi)
9. No asumirás que "esto" sigue "aquello" cuando no existe conexión lógica alguna (Non sequitur)
10. No asumirás que una afirmación por ser popular debe ser cierta (Argumento ad populum)



Carlos Pazos



## FALACIAS I

ARGUMENTOS QUE PARECEN RAZONABLES A SIMPLE VISTA (PERO NO LO SON)

### ATAQUE PERSONAL

ES ATACAR A LA PERSONA EN LUGAR DE SU ARGUMENTO.



"SEGURAMENTE NI LA PRIMARIA TERMINASTE"

### FALACIA DE AUTORIDAD

"SI LO DIJO EL MAESTRO, DEBE SER CIERTO"



ES PRETENDER QUE ALGO ES VERDAD SOLO PORQUE LO DIJO UN "EXPERTO" EN EL TEMA

### FALACIA DE LA MAYORIA

ES CREER QUE ALGO ES VERDADERO PORQUE LA MAYORÍA ASÍ LO VE.



"TODO EL MUNDO LO HACE. NO TIENE NADA DE MALO"

### HOMBRE DE PAJA

ES MALINTERPRETAR O CARICATURIZAR LAS PALABRAS DE LA OTRA PERSONA.



-NO DEBERÍAS COMERTE ESO  
-¿POR QUÉ? ¿ACASO ME ESTÁS DICENDO GORDA?"

### FALSO DILEMA

"ENTONCES LO HARÁS POR MI O ES QUE YA NO ME QUIERES?"



ES CREER QUE ÚNICAMENTE EXISTEN DOS POSTURAS.

### FALSO ESCOCÉS

ES PENSAR QUE ALGUIEN NO PUEDE SER PARTE DE CIERTO GRUPO PORQUE NO CUMPLE "X" REQUISITO.



"SI NO HAS ESCUCHADO A ESA BANDA NO SABES NADA DE MÚSICA"

### ACTIVIDAD

<b>Seleccionar el nombre de la falacia en cada ejemplo con una breve justificación de por qué crees que es esa</b>		
<b>ARGUMENTO</b>	<b>FALACIA DETECTADA</b>	<b>JUSTIFICACIÓN</b>
1. Es estúpido y como tal no puede tener una opinión fiable		
2. La raíz cuadrada de 2 es irracional, porque así lo dijo Euclides		
3. Nadie ha podido demostrar que los extraterrestres existen, por lo tanto, existe		
4. Diez millones de personas piensancreen/consumen "X" y no pueden estar equivocadas		
5. Alexis Sánchez dice que la paella sale mejor con mariscos		
6. Todos los catalanes son tacaños		
7. Más gente ha comprado patatas este mes porque ha aumentado el número de vegetarianos		
8. Dios existe, porque no me puedes demostrar que no existe		
9. El matrimonio homosexual no puede permitirse, ¿cuándo se ha visto algo así?		
10. No puedo estar embarazada, si lo estuviera papá me mataría		

## RETROALIMENTACIÓN ACTIVIDAD ONLINE 1

1. **Según usted, ¿Cuál es la pregunta filosófica que más importa responder en el mundo contemporáneo? Justifique.**

R: Respuesta personal. Lo importante es que la pregunta tenga la forma e intención filosófica, es decir, que busque comprender el origen, la base fundamental de algo y que sea abierta para poder ser discutida. La justificación puede ir por explicar porque la considera filosófica o porque es relevante para usted.

2. **Se comenzó este curso exponiendo la tesis: “Todo el mundo puede filosofar”. Argumenta a favor o en contra de esta tesis usando la aprendido**

R: Lo importante aquí no es cual postura se toma, sino cómo usa los argumentos para justificarla. Puede usar esta guía sobre las falacias para volver a analizar su respuesta y ver si no incurrió en alguna.

3. **Explica si el siguiente razonamiento es válido o inválido:**

P1: Todos los hombres mayores son seres humanos.

P2: Algunos niños son seres humanos.

---

Conclusión: Algunos niños son hombres mayores

R: La complejidad de este razonamiento es doble:

- i. Por un lado, la premisa 2 propone una idea contraintuitiva o derechamente falsa, puesto que no es posible asegurar que existan “niños” que no comparten la categoría de “ser humano”.
- ii. Por otro lado, si aceptásemos tal premisa 2, la conclusión tampoco se sigue de las premisas presentadas, puesto que el vínculo entre “algunos niños” y “hombres mayores” no está asegurado, faltando premisas auxiliares (otros argumentos) para poder afirmarlo, con la información disponible solo se puede decir que puede ser válido, pero no asegurarlo al 100%. Por estas razones el razonamiento no es válido.



Representado en un diagrama, esto es lo que nos dice las premisas 1 y 2:

- ✓ Que todos sujetos con la categoría “Hombre mayor” está contenido en la de “Ser humano”
- ✓ Que algunos sujetos con la categoría “Niño” están contenidos en la de “Ser humano”, infiriéndose que algunos no lo están.
- ✓ Y finalmente, el vínculo entre las categorías “Hombre mayor” y “Niño” no es posible asegurarla, es decir, pueden encontrarse en algún momento (Tipo “El curioso caso de Benjamin Button”), o no pueden encontrarse nunca.
- ✓ Tal información no permite validar la conclusión.