



Guía 3 Filosofía: La alegoría de la caverna de Platón

Asignatura: Filosofía

Unidad 1: La Filosofía: Introducción

Aprendizajes Esperados

AE 01: Conocer la existencia en la filosofía de diferentes posiciones acerca de tales asuntos, que son igualmente inteligibles y que han sido defendidas por distintos autores.

AE 03: Comprender el diálogo filosófico como un intercambio de opiniones, respaldadas por argumentos racionales acerca de, por lo menos, la naturaleza última del mundo y del conocimiento.

Tiempo estimado: 45 minutos / 1 horas pedagógicas

Instrucciones: A continuación, debe desarrollar la siguiente guía de trabajo, la cual puede imprimir, desarrollarla y archivarla en la carpeta de la asignatura, puesto que será solicitada por el docente más adelante. Si no la puede imprimir, debe registrar su desarrollo en el cuaderno de la asignatura.

RECAPITULANDO ¿CÓMO LLEGAMOS AQUÍ?

Hasta el momento, en las primeras dos guías de trabajo, se desarrollaron los siguientes puntos:2

Guía 1: Introducción ¿Cómo aprender a filosofar?

- ✓ Definiciones sobre qué es la Filosofía
- ✓ Cuestionamientos sobre ¿Por qué y para qué hacer Filosofía?
- ✓ Análisis del paso del *Mythos* al *Logos*
- ✓ Esbozo de la Filosofía Presocrática (Naturalista, cosmológica)

Guía 2: La apología de Sócrates

- ✓ Exposición de la Figura de Sócrates
- ✓ Exposición de la Contextualización histórica
- ✓ Explicación del problema de Sócrates en la escritura de Platón
- ✓ Análisis del método filosófico usado por Sócrates: La ironía y la Mayéutica.
- ✓ La relación entre Sócrates y los Sofistas.
- ✓ Realización de cuestionario para acompañar la lectura de la Apología de Sócrates.

¿HACIA DÓNDE NOS DIRIGIMOS?

Siguiendo el recorrido realizado hasta el momento a la distancia, esta semana nos centraremos en la figura de Platón, a quien conocimos tras bambalinas dentro de la apología de Sócrates como mero escritor del juicio que terminó por enviar al filósofo humanista a una irremediable muerte, enjuiciado, entre otros motivos, por pervertir a la juventud y por impiedad en relación con los dioses venerados por la Atenas del 399 ac. Como se vio en la guía anterior, ese diálogo platónico representa a su periodo de juventud, hoy revisaremos un extracto de La República, un dialogo ubicado en el periodo de madurez, es decir,

cuando las ideas de Sócrates se hacen cada vez más difuminadas, y empiezan a emerger las netamente platónicas. **Aunque cuidado con las confusiones, puesto que sigue utilizando a su maestro como interlocutor principal.**

PLATÓN

Aristocles, más conocido como Platón, habría nacido el año 428a.c. y muerto el año 348a.c. Según los antecedentes, nació en el seno de una familia noble, un año después de la muerte de Pericles, en una época en que había una gran crisis a nivel moral e intelectual.

Tras la muerte de Sócrates, de quién Platón y Euclides fueron discípulos, este último crea una escuela a la cual Platón asiste. De aquí surge lo importante que es la matemática en su pensamiento. En el año 387 crea su propia Academia (Ακαδημία). El nombre de su escuela viene del nombre *Academos* que, según los griegos, habría sido el fundador de la familia de Platón. Uno de los requisitos fundamentales para entrar a su academia, era saber matemáticas.

En cuanto a lo que se sabe de Platón, es difícil poder llegar a una conclusión certera, debido a que no se sabe si los escritos que se tienen hasta el día de hoy son auténticamente suyos, o si existe alguna confusión con los dejados por otros autores anónimos. Sin embargo, por consenso se piensa que habría 36 obras platónicas divididas en los cuatro periodos ya trabajados: Juventud, transición, madurez y vejez (críticos).

ALEGORÍA DE LA CAVERNA

Luego de esa breve contextualización, se deja a continuación, el extracto de La República conocida como “La alegoría de la caverna” (alegoría hace referencia a una representación simbólica, similar a una metáfora). Léela con atención:

Platón, República, Libro VII.

«— Ahora —proseguí— representate el estado de la naturaleza humana, con relación a la educación y a su ausencia, según el cuadro que te voy a trazar. Imagina un antro subterráneo, que tenga en toda su anchura una abertura que dé libre paso a la luz, y en esta caverna, hombres encadenados desde la infancia, de suerte que no puedan mudar de lugar ni volver la cabeza a causa de las cadenas que les sujetan las piernas y el cuello, pudiendo solamente ver los objetos que tienen enfrente. Detrás de ellos, a cierta distancia y a cierta altura, supóngase un fuego cuyo resplandor los alumbraba, y un camino elevado entre este fuego y los cautivos. Supón a lo largo de este camino un tabique, semejante a la mampara que los titiriteros ponen entre ellos y los espectadores, para exhibir por encima de ella las maravillas que hacen.

— Ya me represento todo eso, dijo.

— Figúrate ahora unas personas que pasan a lo largo del tabique llevando objetos de toda clase, figuras de hombres, de animales de madera o de piedra, de suerte que todo esto sobresale del tabique. Entre los portadores de todas estas cosas, como es natural, unos irán hablando y otros pasarán sin decir nada.

— ¡Extraños prisioneros y cuadro singular!, dijo.

— Se parecen, sin embargo, a nosotros punto por punto, dije. Por lo pronto, ¿crees que puedan ver otra cosa, de sí mismos y de los que están a su lado, que las sombras que el fuego proyecta enfrente de ellos en el fondo de la caverna?

— ¿Cómo habían de poder ver más, dijo, si desde su nacimiento están precisados a tener la cabeza inmóvil?

— Y respecto de los objetos que pasan detrás de ellos, ¿pueden ver otra cosa que las sombras de los mismos?

— ¿Qué otra cosa, si no?

— Si pudieran conversar unos con otros, ¿no convendrían en dar a las sombras que ven los nombres de las cosas mismas?

— Por fuerza.

—Y si en el fondo de su prisión hubiera un eco que repitiese las palabras de los transeúntes, ¿se imaginarían oír hablar a otra cosa que a las sombras mismas que pasan delante de sus ojos?

— ¡No, por Zeus!, exclamó.

—En fin, no creerían que pudiera existir otra realidad que estas mismas sombras de objetos fabricados, dije yo.

— Es forzoso por completo, dijo.

— Mira ahora, proseguí, lo que naturalmente debe suceder a estos hombres, si se les libra de las cadenas y se les cura de su ignorancia. Que se desligue a uno de estos cautivos, que se le fuerce de repente a levantarse, a volver la cabeza, a marchar y mirar del lado de la luz; hará todas estas cosas con un trabajo increíble; la luz le ofenderá a los ojos, y el alucinamiento que habrá de causarle le impedirá distinguir los objetos cuyas sombras veía antes. ¿Qué crees que respondería si se le dijese que hasta entonces sólo había visto fantasmas y que ahora tenía delante de su vista objetos más reales y más aproximados a la verdad? Si en seguida se le muestran las cosas a medida que se vayan presentando y a fuerza de preguntas se le obliga a decir lo que son, ¿no se le pondrá en el mayor conflicto y no estará él mismo persuadido de que lo que veía antes era más real que lo que ahora se le muestra?

— Mucho más, dijo.

— Y si se le obligase a mirar la luz misma, ¿no sentiría dolor en los ojos? ¿No volvería la vista para mirar a las sombras, en las que se fija sin esfuerzo? ¿No creería hallar en éstas más distinción y claridad que en todo lo que ahora se le muestra?

— Así es, dijo.

— Si después se le saca de allí a la fuerza y se le lleva por el sendero áspero y escarpado hasta encontrar la claridad del sol, ¿qué suplicio sería para él verse arrastrado de esa manera? ¡Cómo se enfurecería! Y cuando llegara a la luz del sol, deslumbrados sus ojos con tanta claridad, ¿podría ver ninguno de estos numerosos objetos que llamamos seres reales?

— Al pronto no podría, dijo.

— Necesitaría, indudablemente, algún tiempo para acostumbrarse a ello. Lo que distinguiría más fácilmente sería, primero, sombras; después, las imágenes de los hombres y demás objetos reflejados sobre la superficie de las aguas, y por último, los objetos mismos. Luego, dirigiría su mirada al cielo, al cual podría mirar más fácilmente durante la noche a la luz de la luna y de las estrellas que en pleno día a la luz del sol. Y al fin podría, creo yo, no sólo ver la imagen del sol en las aguas y dondequiera que se refleja, sino fijarse en él y contemplarlo allí donde verdaderamente se encuentra y tal cual es.

— Necesariamente, dijo.

— Después de esto, comenzando a razonar, llegaría a concluir que el sol es el que crea las estaciones y los años, el que gobierna todo el mundo visible y el que es, en cierta manera, la causa de todo lo que se veía en la caverna.

—Es evidente que llegaría, después de aquéllas, a hacer todas estas reflexiones, dijo.

— Y ¿qué? Si en aquel acto recordaba su primera estancia, la idea que allí se tiene de la sabiduría y a sus compañeros de esclavitud, ¿no se regocijaría de su mudanza y no se compadecería de la desgracia de aquéllos?

— Efectivamente.

— ¿Crees que envidiaría aun los honores, las alabanzas y las recompensas que allí, supuestamente, se dieran al que más pronto reconociera las sombras a su paso, al que con más seguridad recordara el orden en que marchaban yendo unas delante y detrás de otras o juntas, y que en este concepto fuera el más hábil para adivinar su aparición; o que tendría envidia a los que eran en esta prisión más poderosos y más honrados? ¿No preferiría, como Aquiles en Homero, "trabajar la tierra al servicio de un pobre labrador" y sufrirlo todo antes que vivir en aquel mundo de lo opinable?

— No dudo que estaría dispuesto a sufrir cualquier destino antes que vivir de esa suerte, dijo.

— Fija tu atención en lo que voy a decirte, seguí. Si este hombre volviera de nuevo a su prisión para ocupar su antiguo puesto, al dejar de forma repentina la luz del sol, ¿no se le llenarían los ojos de tinieblas?

— Ciertamente, dijo.

— Y si, cuando no distingue aún nada, antes de que sus ojos hayan recobrado su aptitud, lo que no podría suceder en poco tiempo, tuviese precisión de discutir con los otros prisioneros sobre estas sombras, ¿no daría lugar a que éstos se rieran, diciendo que por haber salido de la caverna se le habían estropeado los ojos, y no añadirían, además, que sería para ellos una locura el intentar semejante ascensión, y que, si alguno intentara desatarlos y hacerlos subir, sería preciso cogerle y matarle?

— Y bien, mi querido Glaucón, dije, ésta es precisamente la imagen que hay que aplicar a lo que se ha dicho antes. El antro subterráneo es este mundo visible; el fuego que le ilumina es la luz del Sol; en cuanto al cautivo, que sube a la región superior y que la contempla, si lo comparas con el alma que se eleva hasta la esfera inteligible, noerrarás, por lo menos, respecto a lo que yo pienso, ya que quieres saberlo. Sabe Dios sólo si es conforme con la verdad. En cuanto a mí, lo que me parece en el asunto es lo que voy a decirte. En los últimos límites del mundo inteligible está la idea del bien, que se percibe con dificultad; pero una vez percibida no se puede menos de sacar la consecuencia de que ella es la causa primera de todo lo que hay de bello y de recto en el universo; que, en este mundo visible, ella es la que produce la luz y el astro de que ésta procede directamente; que en el mundo invisible engendra la verdad y la inteligencia en fin, que ha de tener fijos los ojos en esta idea el que quiera conducirse sabiamente en la vida pública y en la vida privada.»

Recurso opcional: Si quedaste con dudas sobre la lectura te recomiendo los siguientes vídeos

- ✓ El mito de la caverna, Por canal YouTube hemisferio derecho: <https://www.youtube.com/watch?v=0v8y9cnh66M&t=114s> (Recomendación: ver solo hasta el minuto 2:45 antes de realizar la actividad para no limitar tus respuestas, luego termina de ver el vídeo)
- ✓ El mito de la caverna, Por Mentira la Verdad: <https://www.youtube.com/watch?v=UMioiOBBWnY> (Ver luego de responder las preguntas)

ACTIVIDAD

i. Luego de la lectura, reflexione y fundamente desarrollando un breve escrito en base a las siguientes preguntas:

- a. Llevando la situación de los hombres de la caverna **a su realidad contemporánea**, ¿qué ejemplos daría con respecto a la sociedad en qué vivimos?
- b. ¿Qué situación del mundo actual se asemejan a la alegoría de la Caverna?
- c. ¿Te has sentido dentro de una caverna, en el sentido del texto, alguna vez en tu vida?

* **Pregunta extra:** ¿Conoces alguna película, libro o serie que relate esta Alegoría?

SOLUCIONARIO

Antes de entregar los comentarios del cuestionario sobre la Apología de Sócrates es necesario hacer la advertencia siguiente: La idea de este solucionario **NO** es entregar **la respuesta correcta**, puesto que esto iría en contra del sentido del filosofar, además de anular la propuesta y reflexión de cada uno de ustedes. En cambio, lo que se entregarán serán indicaciones, conceptos centrales e ideas fuerza que debiesen estar contenidas en sus respuestas. En ese sentido, la lectura que deben hacer de este solucionario es de verificación y complementación, no anular 100% sus respuestas para imponer las que yo como docente entrego.

Además, se mantienen los criterios de análisis de respuestas a partir de la rúbrica compartida anteriormente, para que autoevalúen su aprendizaje.

RÚBRICA EVALUACIÓN DE PREGUNTAS ABIERTAS

Objetivo: Esta rúbrica debes usarla como una guía para construir respuestas de alta calidad, no como una regla que mida de una sola vez tu capacidad y que encasille tu rendimiento. Por este motivo, el objetivo a lograr es Construir respuestas que alcancen el nivel Logrado en todos los criterios

Instrucciones de uso:

- Lee tu respuesta a un miembro de tu familia o algún compañero/a si tienes la posibilidad de conectarte con él o ella.
- Junto a él o ella analiza cada criterio entregado en la rúbrica y clasifica en qué nivel consideran que está la respuesta.
- Si tu respuesta tiene criterios clasificados en el nivel 1 ó 2, intenta reconstruirla para alcanzar el nivel 3.

Criterio de evaluación	NIVEL 3 Logrado	NIVEL 2 En desarrollo	NIVEL 1 No logrado
Redacción y comprensión	El texto es comprensible en primera instancia por el/la lector/a sin mayor necesidad de explicar ideas fuera de lo escrito.	El texto es mayormente comprensible, pero requiere de ciertas explicaciones para comprender la idea que desea comunicar.	El texto no es comprensible o requiere de demasiadas explicaciones para lograr comunicar su idea.
Integra ideas de los recursos utilizados	En el texto se integran de manera fluida las ideas de los recursos utilizados, sin caer en una mera reproducción, sino que se utilizan para exponer la idea propia.	En el texto se logra distinguir alguna idea de los recursos utilizados, pero de manera aislada o simplemente la reproduce sin proponer una propia.	En el texto no se logra distinguir ideas de los recursos utilizados.
Propuesta de una visión/idea	En el texto se propone una visión o idea no expuesta explícitamente en los recursos o reformulada para ampliar lo propuesto por los/las autores/as de dichos recursos.	En el texto se propone una visión o idea ligeramente novedosa, pero sigue siendo una reproducción de lo expuesto en los recursos.	En el texto no se propone una visión o idea novedosa, sino que se reproduce lo expuesto en los recursos.

1. ¿Cómo se defiende Sócrates del cargo de que ‘es hábil para hablar’? ¿Por qué desea defenderse de ese cargo?

Es importante aclarar aquí que las habilidades oratorias son valoradas, pero tienen un sesgo importante en relación a la tradición Sofista, quienes utilizan esa “habilidades para hablar” con el fin de convencer sobre cualquier tema, incluso aquellos que no se ajustan **a la verdad**. Por esto Sócrates pretende establecer una línea bien marcada en que no se le juzgue solo por tener buena oratoria, sino que porque su defensa es **LA VERDAD**. Además, es importante esbozar que advierten al jurado que Sócrates es buen orador como un intento de desacreditarlo.

2. ¿Qué responde Sócrates ante los cargos de ‘físico’ y ‘sofista’?

Esta pregunta puede ser algo confusa, sobre todo por las distintas ediciones del texto a la que tuvieron acceso. Aclaro que con “físico” se refiere a que lo igualan, o en palabras de Sócrates, lo confunden con otros filósofos presocráticos como Anaxágoras (de la naturaleza), quienes eran considerados impíos y ateos, por buscar la respuesta al origen de todo mayormente en elementos “físicos” de “de la naturaleza” (agua, aire, fuego, los cuatro elementos, semillas, *apeiron*, entre otros)

Ojo con la imagen que se tiene de Sócrates entre los acusadores que dicen que es capaz de convertir el argumento más débil en el más fuerte, tal como un sofista. Pero agrega dentro de su defensa que el jamás ha cobrado por clases, sino que solo se ubica a conversar y la gente se le acerca sin pedir nada a cambio (si algo le dan lo recibe, pero no lo cobra)

3. ¿Cómo adquirió Sócrates la reputación de ‘sabio’? Explique el episodio e interpreta la famosa frase expuesta.

Esta pregunta hace referencia al origen de la frase “**solo sé que nada**”, la cual emerge de la pregunta realizada al oráculo de Delfos que rinde veneración al Dios Apolo. En ella, se refiere a Sócrates como el más sabio entre los hombres, quien interpreta que debido a que se considera que ignora demasiadas cosas del mundo como para ser considerado sabio, tal sabiduría radica en la conciencia de su ignorancia o de los límites del propio saber.

Agregar también que a raíz de esto vincula su quehacer filosófico a una misión de servicio encomendada por el dios Apolo, la cual radica en sacar de la ignorancia desconocida por las demás personas que no son conscientes de tal ignorancia.

4. ¿Quién es el único sabio, según Sócrates? ¿Por qué?

Aquí hay una doble valencia, por un lado, está la figura de dios, en este caso Apolo, como el verdadero sabio. En cuanto a la interpretación de Sócrates, hay otra sabiduría que es humana y esa la representa en la siguiente frase: “El más sabio entre ustedes los seres humanos es aquel que, como Sócrates, tiene conciencia de que en verdad no sabe nada en lo que respecta a sabiduría”. De ahí en más existen muchas razones para justificar la frase expuesta.

5. ¿Qué relación hay entre el cargo de impiedad y el de corrupción?

Comprender aquí corrupción y perversión de los jóvenes como sinónimos, así como impiedad el acto de no seguir a los dioses de la ciudad. Siguiendo eso, la relación se encuentra en lo que dicen los acusadores que Sócrates les enseña a los jóvenes, alejándolos de la religión ateniense.

6. ¿Cómo argumenta que no es lógico pensar que él corrompe a la juventud? ¿Cuál crees que es el trasfondo de esta acusación?

En cuanto a lo ilógico del cargo, recordar que le insiste a Meleto que le aclare si solo él corrompe a los jóvenes mientras que el resto de la *polis* son benefactores de los mismos, intentando arrinconar a su acusador, quien debe admitir que sólo él los corrompe, puesto que si no el cargo se cae, o lo que sería peor, muchas otras personas debiesen ser juzgadas. Al tener esa aclaración da ejemplos para exponer que no es posible que una persona sea suficiente para que una generación de jóvenes sea corrompida, y si fuese así, él debiese tener un poder enorme.

La segunda parte de la pregunta hace referencia a tus apreciaciones, por lo que lo dejo a tu interpretación.

7. ¿Cómo demuestra que, aún si fuera verdad que corrompe a la juventud, él no obra voluntariamente?

Básicamente, porque de ser así se estaría dañando a sí mismo, asumiendo la tesis de que ningún ser humano obraría con el fin de hacerse daño. Además, una persona de su edad se asume que tiene un nivel de conciencia suficiente como para tener claridad del daño que podría provocar por corromper a jóvenes, además de saber que, si él fuese malvado, dañaría a los que lo acompañan.

Esto lo ayuda a poner la premisa de que el acto, de ser verdad, fuese involuntario, por lo tanto, no es posible juzgarlo, sino que más educarlo.

8. ¿Cómo demuestra que los cargos de impiedad son contradictorios?

Esto también lo logra pidiendo la aclaración de Meleto, el cual debe reformular el cargo, pasando de que promueve el ateísmo (no creer en dioses) a la heterodoxia religiosa (creer en otros dios no atenienses o nuevos). Al reformular el cargo, Meleto cae en la contradicción de cambiar lo dicho bajo juramento ante los dioses. Además, es también contradictorio decir que enseña a los jóvenes sobre nuevos dioses y decir que es atea, diciendo que del mismo modo que no existen asuntos humanos sin humanos, ni el arte de la flauta sin flautistas, no puede haber asuntos relativos a la divinidad si no hay divinidades

9. ¿Cómo se burla de los jueces?

Este punto es transversal al texto, partiendo por no referirse a ellos como “jueces” hasta el final del juicio, dejando tal concepto para aquellos que votaron en contra de la acusación, diciéndole a los que lo condenaron que su acto no beneficiara a la ciudad ni a ellos, sino que serán difamados y desprestigiados, además que los jóvenes tomaran su condena como un símbolo de la injusticia hacia su tipo de personas y que se volverían más molestos que él mismo.

10. ¿En qué consiste temer a la muerte?

Sócrates lo relaciona con el calculo que hace un hombre en cuanto a las acciones que realiza o deja de realizar, en ese sentido, no considera digno el vivir con temor a la muerte, puesto que ser así no mediría el valor de sus propias obras y si son justas sus acciones. En resumidas cuentas, temer a la muerte puede alejarte de una vida digna de ser vivida, y en su caso sería una deshonra por dejar de lado la misión encomendada por el dios, ya que si le temiese a la muerte dejaría de filosofar.

11. ¿Cómo relaciona el temor a la muerte con el conocimiento?

Dice que tenerle miedo a la muerte es como creer ser sabio sin serlo, ya que es creer saber lo que no se sabe. Esto porque nadie sabe a ciencia cierta que hay después de la muerte, pudiendo ser un mero estado de inconsciencia, reencarnación o elevación del alma a otro plano, sea como sea es algo ignorado por los humanos. Aun así, se le teme como si fuese el peor de los males

12. ¿Por qué un hombre inferior no puede perjudicar a uno superior?

Esto dice relación con que los actos de injusticia son mayores males para quienes los cometen que para los que los sufren, en este sentido, Sócrates al ser condenado sufriría un mal corporal, en cambio los que cometieron injusticia reciben un daño en el alma/espíritu lo cual es mucho más profundo y los vuelve seres inferiores.

13. ¿Cómo argumenta Sócrates que no deberían matarle?

Aquí se entrelazan muchos argumentos. Pero el central es porque sería un acto de injusticia que dañaría más a la ciudad que a él mismo por interferir en la misión encomendada por Apolo, siendo un acto impío. Él considera necesario que exista un hombre que sea capaz de despertar a los ciudadanos de la ignorancia, puesto que es el deseo del verdadero sabio el dios Apolo.

14. ¿Por qué Sócrates no ha participado en política públicamente?

Esto con el fin de apartarse de acciones que podrían llevarlo a tomar decisiones que produzcan algún mal. Agrega además, que de haberse dedicado a la política hubiese sido condenado antes por su actitud intransigente frente a acciones que considera injustas.

15. ¿Por qué Sócrates dice que él no ha sido maestro de nadie? ¿Qué implicancias negativas tenía el hecho de ser 'maestro' privado?

Básicamente porque el hecho de ser maestro habla de la formalidad de impartir instrucción, recibiendo un pago formal por tal acción. Esto lo acercaría a lo que realizan los Sofistas, él más bien propone que siguiendo la misión de Apolo habla en público para todo aquel que desee escucharlo, si hubiese realizado "clases privadas" no estaría cumpliendo tal misión cayendo en lo que se denomina un acto impío.

16. ¿Por qué se complacen en pasar mucho tiempo con él los jóvenes?

Él dice que es por que les divierte oír cómo se somete a examen a los que creen ser sabios sin serlo, esto justamente porque deja en evidencia a quienes controlan a los demás siendo que ignoran incluso las ideas que imponen. Esto dejaba en vergüenza a muchos ciudadanos mayores que preferían no acercarse a Sócrates para no ser cuestionados por él, de hecho, su apodo era el de **tábano**, por la insistencia de sus preguntas.

17. ¿Por qué apelar a la sensibilidad de los jueces para conseguir su favor no sería honorable ni religioso?

Esto porque tal apelación sería actitud indigna que rebajaría la verdad contenida en los argumentos esgrimidos. Además, tal apelación es incompatible con el ejercicio del juez, quienes actúan bajo juramento a los dioses, ponerlos en tal situación sería presionarlos a que cometan un acto impío, cometiendo él mismo impiedad dando razón a los cargos.

18. ¿Por qué Sócrates decide no aceptar el exilio?

Porque para ello debía él proponerlo como contra propuesta de castigo, pero él no consideraba que hubiese cometido los cargos imputados. Por esta razón, pedir el exilio no estaba en sus planes, sino que más consideraba que merecía recompensa.

19. ¿Cuál es el supremo bien para un hombre?

La búsqueda de la sabiduría, sobreponiendo tal búsqueda a los intereses propios, ya sean de riqueza o fama. Por eso dice que matarlo, y con ello su actitud de exhortación de la sabiduría es el peor mal que pueden hacerle a la ciudad.

20. ¿Por qué no se debe eludir la muerte a cualquier precio?

Esta pregunta se relaciona con el temor a la muerte. Al buscar eludir la muerte se pueden cometer actos aun más dañinos que el miedo a esa muerte que de hecho se desconoce si es un mal. Culmina exponiendo que para un hombre justo la muerte no puede ser un mal.

21. ¿Qué mensaje final deja a los jueces? ¿Por qué no se irrita? ¿Quiénes merecen ser censurados y por qué?

Se dirige a los jueces por separados. Primero a los que lo condenaron, los exhorta sobre su decisión diciéndoles que le han hecho un mal a la ciudad, negándole los beneficios de su actuar encomendados por Apolo, debido a esto serán difamados y desprestigiados, por lo cual, merecen ser censurados. Luego se dirige a los que votaron en contra de sus cargos, dándoles consuelo, puesto que no considera que la muerte sea un mal como tal. Por este motivo no se irrita, sino que lo ve como una maravillosa oportunidad para conocer a las figuras históricas dignas de admiración, si es que de eso se tratase la muerte.

22. En el lugar de Sócrates ¿Qué decisión habrías tomado?

Está demás decir que esta respuesta es personal