



### **Guía 3 Filosofía. Argumentación como clave para respuestas válidas Parte 1**

**Asignatura:** Filosofía

**Unidad 1:** La filosofía nos permite cuestionar la realidad y a nosotros mismos

**Objetivos del aprendizaje:**

**OA 6:** Aplicar principios y herramientas de argumentación en el diálogo, la escritura y diferentes contextos, considerando la consistencia y rigurosidad lógica, la identificación de razonamientos válidos e inválidos y métodos de razonamiento filosófico

**Tiempo estimado:** 45 minutos / 1 horas pedagógicas

**Instrucciones:** A continuación, debe desarrollar la siguiente guía de trabajo, la cual puede imprimir, desarrollarla y archivarla en la carpeta de la asignatura, puesto que será solicitada por el docente más adelante. Si no la puede imprimir, debe registrar su desarrollo en el cuaderno de la asignatura.

#### **RECAPITULANDO ¿CÓMO LLEGAMOS AQUÍ?**

Hasta el momento, en las primeras dos guías de trabajo, se desarrollaron los siguientes puntos:2

Guía 1: Introducción. Todos podemos filosofar

- ✓ Definiciones iniciales sobre Filosofía: desde la experiencia personal y desde los recursos enviados.
- ✓ Universalidad del acto de filosofar: “Todas las personas pueden filosofar”
- ✓ Análisis de los criterios del trabajo filosófico.
- ✓ Análisis de fuentes filosóficas.

Guía 2: El valor de las Preguntas filosóficas

- ✓ Visualizar el lugar de la pregunta en la Filosofía
- ✓ La pregunta filosófica en diversos medios: La gran pregunta y Mafalda como ejemplos.
- ✓ A análisis de la pregunta filosófica en la cultura de masas: Películas, series y libros.
- ✓ Esbozo sobre qué temas se han preguntado los filósofos.
- ✓ Creación y discusión de preguntas filosóficas personales.

#### **LÓGICA LA BASE DE LA ARGUMENTACIÓN**

La mente humana conoce la realidad de dos modos: de un **modo intuitivo**, por el que el entendimiento capta directamente las cosas, sin necesidad de razonar por pasos. Así, por ejemplo, intuimos los primeros principios, como **el principio de identidad: Toda cosa es igual a sí misma**. De un **modo discursivo**, por el que la razón humana avanza progresivamente, **paso a paso hacia la verdad**. Por ejemplo, conocemos de modo discursivo cuando hacemos el siguiente razonamiento:

Si:  $A = B$       y       $A = C$      $\rightarrow$      $B = C$  (dos cosas iguales a una tercera son iguales entre sí).

= igual a

$\rightarrow$  Entonces (se puede decir que a partir de una idea previa se puede inferir otra. A este proceso se le llama **inferencia lógica**)

Para conocer de **modo intuitivo**, el entendimiento no necesita la lógica, ya que obtiene la “visión” inmediata de una verdad. **La lógica se hace necesaria para conocer de modo discursivo** porque, mediante un **conjunto de reglas**, ayuda a la razón a proceder con orden, con facilidad y sin error en su camino hacia la **consecución de la verdad no evidente por sí misma**. Una de las herramientas más importantes de la filosofía es, por ello, la lógica. Las características de la lógica y sus herramientas se aplican en el diálogo argumentativo.

### Recurso 1: La lógica y la razón humana

Todos tenemos una capacidad natural para deducir o inferir unas verdades de otras. Por ejemplo, si tenemos sed y vemos una botella con agua, pensamos: “Hay agua en la botella. Voy a beber un vaso de agua”. En cambio, si alguien pensara: “La botella está vacía, voy a beber un vaso...” dudaríamos de que estuviera en su sano juicio.

Argumentar o razonar correctamente es una habilidad que suele llamarse “**lógica como arte**”. Y el estudio de los principios y reglas que rigen el razonamiento válido es la “**lógica como ciencia**”. En esta última podemos distinguir dos enfoques:

**La lógica formal**, que estudia la estructura de los argumentos prescindiendo de los contenidos concretos a los que se refieren.

**La lógica informal**, que estudia los modos correctos de argumentar atendiendo a los distintos contextos de diálogo y a las cuestiones tratadas en ellos.

La lógica formal considera sobre todo la dimensión sintáctica\* de nuestros razonamientos, pero dando por supuesto que también tienen una dimensión semántica\* y pragmática\*. La lógica informal se centra especialmente en la dimensión pragmática de los razonamientos, pero dando por supuesto que tienen también una estructura sintáctica y semántica.

**Dimensión semántica:** Se refiere al modo en que se combinan las oraciones en un razonamiento.

**Dimensión pragmática:** Corresponde al significado de las oraciones que componen un razonamiento.

**Dimensión sintáctica:** Se refiere al uso de los razonamientos en contextos reales de comunicación.



## Recurso 2: Razonamiento lógico: verdad y validez

Todo razonamiento consta de cierto número de oraciones, colocadas de tal modo que podamos decir que una de ellas, a la que llamamos **conclusión**, se sigue o se deriva lógicamente de las demás, a las que denominamos **premisas**. Todas ellas son proposiciones, esto es, oraciones enunciativas que son o verdaderas o falsas.

No es lo mismo verdad que validez lógica. La verdad o falsedad de una inferencia o de un razonamiento depende de que el significado atribuido a los símbolos lógicos esté o no de acuerdo con la realidad significada. **Un razonamiento es válido si la conclusión se sigue lógicamente de las premisas**. Un razonamiento es inválido cuando la conclusión no se sigue de las premisas.

Veamos dos ejemplos:

(1)

**Premisa 1:** Si Platón fue un gran filósofo, entonces fue un gran gobernante.

**Premisa 2:** Platón fue un gran filósofo.

**Conclusión:** Por consiguiente, Platón fue un gran gobernante.

Este razonamiento es válido, pues la conclusión se sigue de las premisas, a pesar de que la primera premisa y la conclusión sean falsas.

(2)

**Premisa 1:** Algunas alumnas son bromistas.

**Premisa 2:** Algunas deportistas son alumnas.

**Conclusión:** Por consiguiente, algunas deportistas son bromistas.

Este razonamiento es inválido, a pesar de que la conclusión sea verdadera, pues la conclusión no se sigue de las premisas.

## ¿CÓMO EVALUAR LA VALIDEZ DE UN RAZONAMIENTO?

Para cada pregunta o problema hay diversas posibilidades de respuesta y la argumentación es una herramienta clave para la elaboración de **razonamientos válidos y consistentes**.

A continuación, se entregan preguntas guías para analizar si el razonamiento construido es válido.

1. ¿Son las premisas suficientes para sustentar/apoyar la conclusión? **Consistencia**.
2. Las premisas, ¿se relacionan directamente con la conclusión que pretenden sostener? **Pertinencia**.
3. Los términos utilizados en las premisas y conclusión, ¿tienen un significado definido? **Ausencia de ambigüedad**.
4. ¿Tienen fuentes confiables las premisas? **Confiabilidad**.
5. ¿Abarca más la conclusión que las premisas? **Sobregeneralización**.

### Ejemplo:

¿Es bueno mentir en determinadas situaciones?

No, siempre debemos decir la verdad.

¿Qué te hace decir eso?

Las mentiras pequeñas o insignificantes dan lugar a mentiras mayores.

### Razonamiento 1

“Si se toma en cuenta que es el resultado de la acción lo que la etiqueta de buena o mala y no la acción en sí misma, la utilidad de la mentira puede justificarse bajo ciertas circunstancias. El resultado de su ejercicio puede provocar un beneficio, a diferencia de la verdad que puede ocasionar un mal mayor. [...]. Socialmente es inaceptable una persona que dice siempre la verdad, incluso resulta hasta peligroso. Conforme las ideas de San Agustín, quien considera cierto tipo de mentiras que no hacen daño e incluso algunas de ellas que pueden hacer un tipo de bien, y evaluando el resultado de la mentira misma, se puede argumentar que si el resultado de una mentira (considerándola más bien el ocultamiento de información) produce una sensación de bienestar, esperanza y optimismo en enfermos terminales, esto justifica su uso. El resultado es mucho mejor si se usa la mentira que exponer a un enfermo en estas condiciones a una verdad cruda y decepcionante”.

[*La mentira, una reivindicación moral. De cómo la mentira es útil en un paciente en etapa terminal* Duarte-Mote J, Sánchez-Rojas G]

### Análisis del Razonamiento 1

#### Premisas:

- i. Es el resultado de la acción lo que la etiqueta de buena o mala y no la acción en sí misma;
- ii. El resultado del ejercicio de la mentira puede provocar un beneficio, a diferencia de la verdad que puede ocasionar un mal mayor;
- iii. Socialmente es inaceptable una persona que dice siempre la verdad, incluso resulta hasta peligroso

#### Conclusión:

- (c) La utilidad de la mentira puede justificarse bajo ciertas circunstancias

#### Criterios de validez

- **Consistencia:** sí, hay premisas suficientes
- **Pertinencia:** las premisas se relacionan directamente con la conclusión
- **Ausencia de ambigüedad:** no hay ambigüedad en los términos empleados
- **Confiable:** Faltan fuentes para que se sostengan por sí mismas las 3 premisas, especialmente la iii.
- **Sobregeneralización:** no hay sobregeneralización de la conclusión a partir de las premisas

## ACTIVIDAD

- i. Lee el siguiente razonamiento 2 y evalúa su validez utilizando el modelo expuesto anteriormente en el razonamiento 1.

### Razonamiento 2

“Al considerar el principio de justicia y de autonomía, la mentira en cualquiera de sus formas es inadmisible. [...] Todos los seres humanos tenemos derecho a conocer la verdad de las cosas, con ello poder ejercer nuestra capacidad de respuesta y elegir la mejor posible de las opciones a las que tengamos acceso. [...] En teoría, conocer la información verídica y conocerla completa faculta al individuo a tomar las mejores decisiones, al menos desde su punto de vista. Esta capacidad de decisiones se ve frustrada si se utiliza la mentira.

[...] A nadie de nosotros le gusta que nos mientan, por tanto; ¿por qué debo hacerlo con los otros? La verdad es uno de los valores morales más apreciados por todos. La verdad siempre debe prevalecer como fundamento de nuestras relaciones, de nuestro comportamiento y de nuestro quehacer profesional”.

*[La mentira, una reivindicación moral. De cómo la mentira es útil en un paciente en etapa terminal Duarte-Mote J, Sánchez-Rojas G]*

### Análisis del Razonamiento 2

**Premisas** (puedes encontrar más de 3):

- i.
- ii.
- iii.

**Conclusión:**

(c)

### Criterios de validez

- **Consistencia:**
- **Pertinencia:**
- **Ausencia de ambigüedad:**
- **Confiabilidad:**
- **Sobregeneralización**

## SOLUCIONARIO

### Actividad 1:

#### Instrucciones de uso:

- Lee tu respuesta a un miembro de tu familia o algún compañero/a si tienes la posibilidad de conectarte con él o ella.
- Junto a él o ella analiza cada criterio entregado en la rúbrica y clasifica en qué nivel consideran que está la respuesta.
- Si tu respuesta tiene criterios clasificados en el nivel 1 ó 2, intenta reconstruirla para alcanzar el nivel 3.

Criterio de evaluación	NIVEL 3 Logrado	NIVEL 2 En desarrollo	NIVEL 1 No logrado
Redacción y comprensión	El texto es comprensible en primera instancia por el/la lector/a sin mayor necesidad de explicar ideas fuera de lo escrito.	El texto es mayormente comprensible, pero requiere de ciertas explicaciones para comprender la idea que desea comunicar.	El texto no es comprensible o requiere de demasiadas explicaciones para lograr comunicar su idea.
Calidad de la pregunta	La pregunta exige reflexionar sobre alguna arista de la vida humana, no teniendo tan solo una única respuesta cerrada, invitando al diálogo.	La pregunta exige reflexionar sobre alguna arista de la vida humana, pero las posibles respuestas son limitadas y el diálogo que genera es breve	La pregunta no genera una gran reflexión, puede responderse con facilidad o tiene respuesta de "sí" o "no"

### Actividad 2

Criterio de evaluación	NIVEL 3 Logrado	NIVEL 2 En desarrollo	NIVEL 1 No logrado
Redacción y comprensión	El texto es comprensible en primera instancia por el/la lector/a sin mayor necesidad de explicar ideas fuera de lo escrito.	El texto es mayormente comprensible, pero requiere de ciertas explicaciones para comprender la idea que desea comunicar.	El texto no es comprensible o requiere de demasiadas explicaciones para lograr comunicar su idea.
Calidad de la pregunta	La pregunta exige reflexionar sobre alguna arista de la vida humana, no teniendo tan solo una única respuesta cerrada, invitando al diálogo.	La pregunta exige reflexionar sobre alguna arista de la vida humana, pero las posibles respuestas son limitadas y el diálogo que genera es breve	La pregunta no genera una gran reflexión, puede responderse con facilidad o tiene respuesta de "sí" o "no"
Experiencia de diálogo filosófica	A partir de la pregunta pudo mantener un diálogo interesante y fructífero, aprendiendo incluso algo nuevo	A partir de la pregunta pudo mantener un diálogo interesante, pero no logró profundizar como lo hubiese deseado.	A partir de la pregunta pudo mantener un diálogo, pero superficial.